

**Moravskoslezský kraj**  
**28. října 117, 702 18 Ostrava**

**Opatření obecné povahy**

Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje jako příslušný správní orgán podle § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) s použitím přechodného ustanovení č. 3 k zákonu č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve smyslu § 36 odst. 4 stavebního zákona a v souladu s § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a dále v souladu s § 6 a § 10 a Přílohy č. 4 a Přílohy č. 5 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovací dokumentaci, územně analytických podkladech a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění k 29. 1. 2018

**vydává**

**Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje**

**I.**

**Výrok**

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje, vydané tímto opatřením obecné povahy, platí pro celé území Moravskoslezského kraje.

Textová část Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje obsahuje tyto části:

- A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území
- B. Rozvojové oblastí a rozvojové osy
- C. Specifické oblasti
- D. Plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv
- E. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje,
- F. Stanovení cílových kvalit krajiny včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení,
- G. Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšných opatření
- H. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí
- I. Plochy a koridory k prověření územní studií
- J. Plochy a koridory, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách v území
- K. Zadání regulačního plánu pro plochy a koridory vymezené dle písmene j)
- L. stanovení pořadí změn v území (etapizace)
- M. Stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona.
- N. Počet listů zásad územního rozvoje a počet výkresů grafické části

Textová část Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho **přílohu č. 1**

Grafická část Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje obsahuje tyto výkresy:

- A-A1 Uspořádání území kraje
- A-A2 Plochy a koridory, ÚSES a územní rezervy
- A-A3 Typy krajín
- A-A4 Veřejně prospěšné stavby a opatření
- A-A5 Oblasti, plochy a koridory k prověření územní studií

Grafická část Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho **přílohu č. 2**

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje mění Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje vydané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 16/1426 z 22. 12. 2010.

## **II.**

### **Odůvodnění**

#### **II. 1.**

##### **Postup pořízení Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského**

Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „A-ZÚR MSK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, součástí kterého je hodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí, byla zahájena v roce 2013 na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v uplynulém období 2011-2012 schválené Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje usnesením č. 25/2512 ze dne 5. 9. 2012 (dále jen „Zpráva“).

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) na základě schválené Zprávy pořídil v souladu s § 37 odst. 1 stavebního zákona návrh A-ZÚR MSK společně s vyhodnocením vlivů na udržitelný rozvoj území. Zpracovatelem A-ZÚR MSK se na základě výběrového řízení stala společnost Ateliér T-plan, s.r.o., se sídlem Na šachtě 497/9, Praha 7 - Holešovice, IČ 26483734, projektantem byl Ing. arch. Karel Beránek, autorizovaný architekt České komory architektů, ČKA 1942.

Společné jednání o návrhu A-ZÚR MSK podle § 37 odst. 2 stavebního zákona se konalo 20. 7. 2015 v Ostravě. Místo a doba společného jednání byly dotčeným orgánům, Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a sousedním krajům oznámeny jednotlivě nejméně 15 dnů předem. Ve lhůtě do 30 dnů od společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska, sousední kraje připomínky. Součástí stanovisek dotčených orgánů bylo mj. vyjádření ke třem variantám řešení silnice I/11 v úseku Opava-Komárov – Opava.

Projednání Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území A-ZÚR MSK podle § 37 odst. 5 stavebního zákona s Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem práce a sociálních věcí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem dopravy, Ministerstvem kultury, Ministerstvem pro místní rozvoj a Krajskou hygienickou stanicí v Moravskoslezského kraje se konalo 23. 7. 2015 v Praze.

Návrh A-ZÚR MSK, u kterého nebylo možné vyloučit negativní vliv na území sousedních států, byl v souladu s § 37 odst. 4 stavebního zákona v srpnu 2015 ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí ČR zaslán Polsku a Slovensku. V souladu Protokolem SEA spadajícím pod Úmluvu z Espoo (25. 2. 1991, Finsko), kterou Česká republika ratifikovala, byla oslovena kontaktní místa této úmluvy

v sousedních státech. Oba sousední státy předložily návrh A-ZÚR MSK mj. své veřejnosti, která měla možnost se k dokumentaci vyjádřit.

V procesu tohoto mezinárodního projednání A-ZÚR MSK sdělila slovenská strana, že Slovenská republika nepožaduje uskutečnění přeshraničních konzultací návrhu A-ZÚR MSK. Polská republika naopak o mezistátní konzultace návrhu A-ZÚR MSK požádala. Mezistátní konzultace s Polskou republikou za účasti Ministerstva životního prostředí ČR proběhla 6. dubna 2016 v Ostravě. Konzultace s polskou stranou byla ukončena závěrem, že došlo k objasnění problematiky připomínkových záměrů a konzultace tím byly ukončeny. Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z vyjádření sousedních států a výsledky konzultace s nimi jsou obsahem kapitoly II. Odůvodnění A-ZÚR MSK, které tvoří **přílohu č. 9** tohoto opatření.

Z projednání návrhu A-ZÚR MSK podle § 37 odst. 2 stavebního zákona byly identifikovány rozpory mezi zájmy dotčených orgánů. Výsledek řešení jednotlivých rozporů a jejich dopad do A-ZÚR MSK je obsahem vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů, které tvoří **přílohu č. 6** tohoto opatření. Všechny z celkem 13 rozporů byly vyřešeny smírným řešením nebo dohodou.

Stanoviska dotčených orgánů, připomínky veřejnosti a výsledek konzultací se sousedními státy byly v souladu s § 37 odst. 6 stavebního zákona podkladem pro stanovisko Ministerstva životního prostředí (Stanovisko SEA). Souhlasné stanovisko SEA bylo podmíněno vypuštěním plochy RPZ2 Studénka Nová Horka - plocha pro umístění průmyslové zóny z důvodů významných negativních vlivů na území soustavy Natura 2000 – Evropsky významnou lokalitu Poodří a Ptačí oblast Poodří, které vylučují schválení koncepce A-ZÚR MSK a dále z důvodů neprokázání převážujícího veřejného zájmu na vymezení této plochy nad veřejným zájmem spojeným s ochranou zemědělského půdního fondu I. a II. třídy ochrany podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Vymezení plochy RPZ2 Studénka Nová Horka se stalo předmětem řešení rozporu mezi zájmy Ministerstva životního prostředí a Ministerstvem pro místní rozvoj, jako nadřízeného orgánu územního plánování pro krajský úřad. Výsledkem tohoto rozporu bylo vypuštění plochy RPZ2 Studénka-Nová Horka z A-ZÚR MSK.

Návrh A-ZÚR MSK byl v souladu s § 37 odst. 8 stavebního zákona posouzen Ministerstvem pro místní rozvoj. Ve svém stanovisku Ministerstvo pro místní rozvoj identifikovalo odlišnosti oproti Police územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1 vydaného Vládou ČR, usnesení č. 276/2015 z 15. 4. 2015 (dále jen „PÚR ČR“) od návrhu A-ZÚR MSK. Jednalo se o tyto odlišnosti vzniklé souběžným pořizováním obou dokumentací:

- a) Metropolitní rozvojová oblast Ostrava OB2 je v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR MSK vymezena v odlišném rozsahu (např. ORP Frenštát pod Radhoštěm a ORP Nový Jičín) oproti platné PÚR ČR a je jinak nazvána.
- b) Rozvojová oša OS10 je v návrhu Aktualizace č. 1 ZÚR MSK vymezena v odlišném rozsahu oproti platné PÚR ČR (např. ORP Nový Jičín).
- c) Specifická oblast Beskydy SOB2 (např. ORP Frenštát pod Radhoštěm) je vymezena odlišně oproti PÚR ČR.

Krajský úřad ve svém sdělení ke stanovisku MMR potvrdil, že obsahem pokynů pro úpravu návrhu A-ZÚR MSK pro veřejné projednání je řešení těchto odlišností a to takto:

- Bod 19., rozvojová oblast Ostrava – doplnit název rozvojové oblasti OB2 Ostrava o slovo „metropolitní“.
- Bod 19., rozvojová oblast Ostrava – z tabulky vymezení rozvojové oblasti OB2 Ostrava vypustit celý řádek „Frenštát pod Radhoštěm“ včetně obce „Lichnov“ a dále vypustit řádek „Nový Jičín“

včetně obcí „Bartošovice, Hladké Životice, Kunín, Libhošť, Nový Jičín, Rybí, Sedlnice, Šenov u Nového Jičína, Životice u Nového Jičína“.

- Bod 20., rozvojová osa OS10 hranice ČR/Polsko-Ostrava-Lipník n. Bečvou-Olomouc-Brno-Břeclav-Hranice ČR/Slovensko – v tabulce vymezení rozvojové osy OS10 ponechat obce „Bartošovice, Hladké Životice, Kunín, Nový Jičín, Rybí, Sedlnice, Šenov u Nového Jičína“ a doplnit o obce „Libhošť, Životice u Nového Jičína“.
- Bod 22., rozvojová oblast nadmístního významu OB N1 Podbeskydí – do tabulky vymezení rozvojové oblasti nadmístního významu OB N1 Podbeskydí doplnit do řádku ORP Frenštát pod Radhoštěm obec „Lichnov“.
- Bod 22., rozvojová oblast nadmístního významu OB N1 Podbeskydí – v podkapitole Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území vypustit aktualizací vkládaný text „Ochrana ložiska černého uhlí Frenštát p. R. jako surovinové rezervy republikového významu pro budoucí generace.“
- Bod 26., specifická oblast SOB2 Beskydy – v tabulce vymezení specifické oblasti SOB2 Beskydy ponechat celý řádek ORP Frenštát pod Radhoštěm včetně obcí Frenštát pod Radhoštěm a Trojanovice.
- Bod 26., specifická oblast SOB2 Beskydy – v podkapitole Požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území ponechat odrážku „Ochrana ložiska černého uhlí Frenštát p. R. jako surovinové rezervy republikového významu pro budoucí generace.“

Na základě sdělení krajského úřadu, kterým potvrdil srovnání odlišností návrhu A-ZÚR MSK s PÚR ČR, Ministerstvo pro místní rozvoj podle § 37 odst. 9 stavebního zákona potvrdilo odstranění nedostatků, které je podmínkou zahájení řízení o A-ZÚR MSK podle § 39 stavebního zákona.

Vyhodnocení stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj je součástí **přílohy č. 6** tohoto opatření.

Vyjádření dotčených orgánů k variantnímu řešení silnice I/11 v úseku Opava-Komárov – Opava krajský úřad předložil Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona k výběru nejvhodnější varianty. Záměr DZ23 byl projednáván v celkem třech variantách DZ23s - „sever“, DZ23p - „průtah“ a DZ23j - „jih“. Z vyhodnocení výsledků projednání podle § 37 stavebního zákona koridoru silnice I/11 v úseku Opava-Komárov – Opava vyplývá, že varianta „sever“ byla vyhodnocena jako nejméně vhodná z důvodů kolize s vodním tokem řeky Opavy, záplavovým územím, územním systémem ekologické stability nadregionální a regionální úrovně a fragmentací krajiny. Varianta „průtah“ vykazovala kolizi se zastavěným územím a zejména úroveň hluku a imisí by ani při realizaci protihlukových opatření nedosáhla požadované úrovně. Varianta „jih“ z předkládaných variant naopak vykazovala největší zábor zemědělské půdy nejvyšší kvality. K záboru zemědělského půdního fondu variantou „jih“ a veřejnému zájmu na ochraně zemědělské půdy se vyjádřilo Ministerstvo životního prostředí ve svém stanovisku a konstatovalo, že v tomto případě převažuje veřejný zájem na vybudování komunikace nad veřejným zájmem ochrany zemědělské půdy. Varianta „jih“ silnice I/11 v úseku Opava-Komárov – Opava proto byla vyhodnocena jako nejvhodnější. Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje rozhodlo o výběru jižní varianty silnice I/11 v úseku Opava-Komárov – Opava usnesením č. 3/125 ze dne 16. 3. 2017.

Návrh A-ZÚR MSK byl následně projednán podle § 39 odst. 1 a 2 stavebního zákona podle § 172 správního řádu. Veřejné projednání podle § 39 odst. 1 stavebního zákona se konalo 10. 10. 2017 v Ostravě. Do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska, dotčené obce, oprávněný investor a zástupce veřejnosti námítky a každý mohl uplatnit své připomínky. V rámci veřejného projednání A-ZÚR MSK bylo posouzeno a vyhodnoceno 31 podání námitek a 629 podání s připomínkami.

Krajský úřad vyhodnotil výsledky projednání návrhu A-ZÚR MSK podle § 39 odst. 4 stavebního zákona, zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek a tyto doručil dotčeným orgánům společně s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení uplatnily svá stanoviska. Ze stanovisek dotčených orgánů, které je uplatnily v této lhůtě, vyplývá jejich jednoznačný souhlas s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek. Podle § 39 odst. 4 stavebního zákona se má za to, že ty dotčené orgány nebo Ministerstvo pro místní rozvoj, které své stanovisko neuplatnily, s návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vypořádání připomínek souhlasí.

Z výsledků projednání návrhu A-ZÚR MSK podle § 39 odst. 1 a 2. stavebního zákona nevyplývá podstatná úprava návrhu A-ZÚR MSK. Nebyla proto vyvolána potřeba opakovaného veřejného projednání podle § 39 odst. 5 stavebního zákona.

Poté podle § 40 stavebního zákona přezkoumal návrh A-ZÚR MSK, který je obsahem článku II. 3 tohoto opatření a připravil návrh opatření obecné povahy, kterým je A-ZÚR MSK vydávána.

## **II. 2.**

### **Náležitosti podle správního řádu**

Podle § 172 odst. 4 a 5 správního řádu a § 40 odst. 2 stavebního zákona je součástí odůvodnění opatření obecné povahy A-ZÚR MSK rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek uplatněných v procesu pořízení tohoto opatření.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných podle § 39 odst. 2 stavebního zákona společně s jejich vlastním odůvodněním tvoří **přílohu č. 3** tohoto opatření.

Vypořádání připomínek uplatněných ve společném jednání podle § 37 odst. 3 stavebního zákona tvoří **přílohu č. 4** tohoto opatření.

Vypořádání připomínek uplatněných v řízení o návrhu A-ZÚR MSK podle § 39 odst. 2 stavebního zákona tvoří **přílohu č. 5** tohoto opatření.

## **II. 3.**

### **Přezkum podle § 40 odst. 2 stavebního zákona**

#### **a. 1. Soulad s Politikou územního rozvoje ČR**

Politika územního rozvoje ČR (PÚR ČR) konkretizuje úkoly územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech zejména s ohledem na udržitelný rozvoj a určuje základní podmínky pro naplňování těchto úkolů. PÚR ČR je podle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje. Na základě této závaznosti a odlišné struktury dokumentací PÚR ČR a zásad územního rozvoje byl soulad A-ZÚR MSK v průběhu projednávání podle § 37 až § 39 stavebního zákona sledován a posuzován.

Podle přílohy č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (Vyhláška ÚPD) je výčet záležitostí týkajících se rozvoje státu, které jsou obsaženy v PÚR ČR s průmětem na území konkrétního kraje součástí odůvodnění zásad územního rozvoje.

Součástí Odůvodnění A-ZÚR MSK je v kapitole IV. Vyhodnocení souladu PÚR ČR, obsahem kterého je vyhodnocení souladu s PÚR ČR ve struktuře:

- IV. A. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území
- IV. B. Rozvojové oblasti a rozvojové osy
- IV. C. Specifické oblasti
- IV. D. Koridory a plochy dopravní infrastruktury
  - IV. D. 1. Dopravní infrastruktura
  - IV. D. 2. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů
- IV. E. Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování.

Úpravou návrhu A-ZÚR MSK v průběhu pořizování krajský úřad zajistil nejen úpravu návrhu podle výsledků projednání, ale zejména soulad řešení návrhu A-ZÚR MSK s PÚR ČR. MMR ve svém potvrzení podle § 37 odst. 9 stavebního zákona ze dne 26. 10. 2016, č. j. MMR-42026/2016-81-1, tento postup přijalo a potvrdilo.

Krajský úřad dále konstatuje, že v průběhu pořizování A-ZÚR MSK nebyly zjištěny žádné záležitosti týkající se rozvoje území státu, neobsažené v PÚR ČR, vyžadující vymezení v A-ZÚR MSK.

Krajský úřad proto podle § 40 odst. 1 písmeno a) stavebního zákona přezkoumal soulad A-ZÚR MSK s PÚR ČR a konstatuje, že A-ZÚR MSK je v souladu s PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1. přitom plně odkazuje na výše uvedené Odůvodnění A-ZÚR MSK, které obsahuje detailní popis tohoto souladu.

## **a. 2. Soulad s cíli a úkoly územního plánování**

Zásady územního rozvoje podle § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Podle tohoto ustanovení dále zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Cíle a úkoly územního plánování podrobněji formuluje § 18 a § 19 stavebního zákona a zní:

*„§ 18 Stavebního zákona - cíle úkoly územního plánování*

- (1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*
- (2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.*
- (3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.*
- (4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.*

- (5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.
- (6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

#### § 19 stavebního zákona – úkoly územního plánování

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty
  - b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
  - c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
  - d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,
  - e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,
  - f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),
  - g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,
  - h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,
  - i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,
  - j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,
  - k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,
  - l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,
  - m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů 4), 12) před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,
  - n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,
  - o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.
- (2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostmi stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti."

#### **Ad §18 odst. 1)**

A-ZÚR MSK upravuje v zájmu vytvoření základních předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území kapitolu A., která stanoví priority územního plánování kraje. Při tom vychází z rozboru udržitelného

rozvoje zpracovaného v rámci Územně analytických podkladů Moravskoslezského kraje (ÚAP MSK), které jsou podle § 25 stavebního zákona podkladem pro pořizování územně plánovací dokumentace a dále z Vyhodnocení udržitelného rozvoje území zpracovaného společně s A-ZÚR MSK.

Konkrétně A-ZÚR MSK upravuje priority ve vztahu k polycentrické sídelní struktuře a současně směřování rozvoje rezidenční, výrobní a obslužné funkce do spádových obcí (priorita č. 5). Důvodem pro tyto úpravy byl zejména výsledek prověření kooperačních vazeb mezi sídly, které v polycentrické sídelní struktuře kraje zaujímají v hierarchii sídel odlišnou pozici v obsluze území, kdy větší města vytvářejí potenciál pro rozvoj průmyslu a služeb a menší města a obce naopak pro zemědělskou výrobu, lesní hospodářství a rekreaci.

Změna priority č. 6 klade důraz na efektivní využívání zastavěného území a zamezení nežádoucího srůstání sídel, které způsobuje neprostupnost krajiny jak pro člověka, tak pro faunu. Současně tato priorita neopomíná důraz na vzájemný respekt mezi plochami obytné zástavby a koridory dopravní infrastruktury a klade důraz na potřebu zajištění jejich vzájemného udržitelného dostatečného odstupu. Nově vymezená priorita 7a. formuluje opatření pro zmírnění negativních dopadů sucha a nedostatku vody a současně vytváření územních podmínek pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmiřování účinků povodní. Tato priorita tak posiluje zachování a využití přírodních podmínek v území.

Změna priority č. 11 má za cíl zabezpečení podmínek pro to, aby zejména v sídlech, kde je vyšší environmentální zátěž, mohlo být na úrovni obvyklého standardu dosahováno cílů cest všemi druhy dopravy a nedocházelo v důsledku upřednostňování pouze některých druhů dopravy k faktickému zamezení využití alternativních prostředků, jako je chůze či cyklistika a to zejména v důsledku toho, že např. s vyšší intenzitou automobilové dopravy dochází k faktickému snižování mobility jejich uživatelů i uživatelů jiných způsobů dopravy (dopravní přetížení a snížená průjezdnost dotčených úseků). Tato priorita je proto formulována tak, aby vytvářela rovnocenné podmínky pro všechny druhy dopravy ve vzájemných souvislostech.

Doplnění priority č. 13 připojuje ke stávajícímu předpokladu „*Stabilizace a postupné zlepšování stavu složek životního prostředí především v centrální a východní části kraje. Vytváření podmínek pro postupné snižování zátěže obytného a rekreačního území hlukem a emisemi z dopravy a výrobních provozů*“ ještě v zájmu zlepšení narušených složek životního prostředí v uvedených částech kraje podmínku pro výsadbu zeleně, která může zhoršený stav životního prostředí pozitivně ovlivnit.

Nově formulovaná priorita č. 14 formuluje základní princip ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot kraje, na kterou navazují zcela nově definované kapitoly E. a F., které konkretizují hodnoty nadmístního významu kraje včetně vymezení cílových kvalit krajiny a požadavků k jejich dosažení pro celé území kraje.

Změna priority č. 15 je formulací preventivní ochrany a požadavkem na vytváření územních podmínek pro předcházení mimořádným událostem a krizovým situacím s ohledem zejména na životy lidí, životní prostředí a majetek.

Nově definovaná priorita č. 16a. navazuje na upravenou prioritu č. 16 a společně doplňují skupinu priorit územního plánování kraje ještě o důraz na respektování zájmů obrany státu a ochrany obyvatelstva.

Aktualizace priorit územního plánování v rámci kapitoly A. A-ZÚR MSK reaguje na aktuální problémy udržitelného rozvoje území kraje vzešlé z ÚAP MSK, které jsou samy průběžně aktualizovány, a doplňují tak celou kapitolu A., se kterou vytváří ucelený soubor předpokladů k udržení vyváženého rozvoje Moravskoslezského kraje v zájmu současné generace tak generací budoucích.

Priority územního plánování vymezené v kapitole A. jsou dále v koncepci A-ZÚR MSK konkretizovány formou požadavků na využití území jak pro rozvojové a specifické oblasti, tak v podmínkách pro upřesnění ploch a koridorů nadmístního významu.



### **Ad § 18 odst. 2)**

V zájmu účelného využití a prostorového uspořádání území kraje A-ZÚR MSK prověřila změnu podmínek v území, které byly analyzovány v rámci rozboru udržitelného rozvoje území ÚAP MSK a dále také soukromých záměrů a veřejných zájmů v území. Tyto záměry byly v rámci projednání A-ZÚR MSK poměřovány a na základě výsledků tohoto projednání a řešení rozporů (viz také přezkum souladu A-ZÚR MSK se stanovisky dotčených orgánů a řešení rozporů podle § 40 odst. 2 písm. d) byly vymezeny či vypuštěny. S cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území byly vypuštěny záměry, které byly realizovány, nově byly vymezeny záměry ve veřejném zájmu, jejichž potřebnost byla prověřena na základě podrobnějších podkladů či nově vyvolaných potřeb a byly vymezeny záměry soukromých investorů, u kterých nebyla identifikována kolize s těmito veřejnými zájmy. Podrobně je vyhodnocení soukromých a veřejných zájmů a jejich vymezení obsahem Kapitoly III. Odůvodnění A-ZÚR MSK „Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu A-ZÚR MSK obsažených ve Zprávě o uplatňování ZÚR MSK“.

### **Ad § 18 odst. 3)**

Koordinace veřejných a soukromých záměrů na změny v území proběhla v A-ZÚR MSK na základě prověřování těchto záměrů a jejich následného projednání postupy podle stavebního zákona. Tato se promítla do podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách a koridorech pro jednotlivé záměry v území, které projednáním prošly (viz Kapitola D. A-ZÚR MSK). A-ZÚR MSK tak doplnila skupinu ploch a koridorů vymezených v ZÚR MSK z roku 2011 o změny na základě aktuálních podmínek potřeb v území. Koordinace nově vymezených záměrů v území v A-ZÚR MSK proběhla s ohledem na ochranu veřejných zájmů a podrobnost dokumentace A-ZÚR MSK. Potvrzení o zachování nebo posílení ochrany veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů bylo také obsahem stanovisek dotčených orgánů v rozsahu jejich kompetencí příp. řešení rozporů (viz přezkum A-ZÚR MSK podle § 40 odst. 1 písm. d) stavebního zákona).

### **Ad § 18 odst. 4)**

Koncepce ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v kapitolách E. a F. A-ZÚR MSK je zcela nově formulována, na základě podrobného odborného prověření. Toto prověření proběhlo v rámci územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje v roce 2013 (Studie krajiny MSK) která se stala pro A-ZÚR MSK podkladem.

Nově definovaná kapitola E. primárně vychází ze skutečností, že koncepce ochrany hodnot vyžaduje především konkrétní pojmenovaný a vymezený předmět, ke kterému se může vztahovat. Pak může být i stanoveno, jak s tímto předmětem zacházet. Kapitola při tom vychází z priority č. 14 A-ZÚR MSK (viz výše), kde je vyjádřena koncepce ochrany hodnot, jako ochrana těch znaků a jevů v krajině, které jsou pro území Moravskoslezského kraje neopakovatelné a nezaměnitelné a stávají se tak jedinečnými v rámci regionu i republiky. Kapitola E. tuto koncepci upřesňuje pro konkrétní hodnoty území kraje a říká, že ochrana těchto znaků a jevů platí pro konkrétně vymezené hodnoty území včetně územního vymezení dotčených obcí příp. katastrálních území. V zájmu zachování těchto mimořádných hodnot a jejich ochrany jsou stanovena kritéria a podmínky pro rozhodování v území dotčeném vymezenými hodnotami. Kritéria a podmínky pro rozhodování v území dotčeném hodnotami jsou preventivními opatřeními, kdy není dopředu známo, zda a jakým způsobem může dojít konkrétně k jejich narušení, ale v souladu s principem předběžné opatrnosti jsou vyloučeny zásahy, které by s vysokou mírou pravděpodobnosti mohly degradaci hodnot způsobit a negativně ovlivnit i širší území.

Na nově definovanou kapitolu E. navazuje na základě podkladu Studie krajiny MSK a Evropské úmluvy o krajině také nově formulovaná kapitola F., která stanoví cílové kvality krajiny včetně podmínek pro jejich zachování pro území celého kraje. Na území kraje A-ZÚR MSK vymezuje 33 specifických krajin a

přechodová pásma mezi nimi a definuje pro každou vymezenou krajinu cílové kvality krajiny a podmínky k jejich dosažení.

A-ZÚR MSK tak s ohledem na právními předpisy stanovené měřítko koncepce (1: 100 000) a omezenou podrobnost (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) naplňuje možnosti ochrany přírodních kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a ochrany krajiny a krajinných hodnot ve smyslu § 18 odst. 4 stavebního zákona. Tím A-ZÚR MSK naplňuje veřejný zájem na této ochraně a stanovený cíl územního plánování.

Hospodárné využívání zastavěného území a ochranu nezastavěného je v podrobnosti A-ZÚR MSK definováno v prioritách územního plánování kraje v Kapitole A- A-ZÚR MSK (viz výše).

#### **Ad § 18 odst. 5)**

Cíl územního plánování uvedený v § 18 odst. 5 stavebního zákona nemůže být naplňován koncepcí A-ZÚR MSK a to z důvodu, že tato dokumentace nemá možnost umisťovat v území jednotlivé stavby. V souladu s § 36 odst. 3 stavebního zákona je takové umístění stavby nebo zařízení a jiných opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení obsahem dokumentace k územnímu řízení a podrobnějších, nesmí proto být obsahem A-ZÚR MSK.

Tento cíl územního plánování proto A-ZÚR MSK tak nemůže naplnit, dokumentace A-ZÚR MSK podmínky pro umisťování staveb neobsahuje a je proto vyhodnocena, že není v rozporu s tímto cílem územního plánování.

#### **Ad § 18 odst. 6)**

Cíl územního plánování podle § 18 odst. 6 stavebního zákona je obdobně jako cíl podle § 18 odst. 5 stavebního zákona vyhodnocen především v souvislosti s § 36 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého nesmí být obsahem zásad územního rozvoje podrobnosti náležející svým obsahem územnímu, plánu, regulačnímu plánu nebo dokumentaci pro územní rozhodnutí.

Případné umisťování technické infrastruktury na nezastavitelných pozemcích je obsahem posouzení v rámci územního řízení a nesmí tak být obsahem A-ZÚR MSK.

Tento cíl územního plánování proto A-ZÚR MSK tak nemůže naplnit, dokumentace A-ZÚR MSK podmínky pro umisťování staveb neobsahuje a je proto vyhodnocena, že není v rozporu s tímto cílem územního plánování.

#### **Ad § 19 odst. 1 písm. a)**

A-ZÚR MSK splnila úkol *zjištění a posouzení stavu území kraje, jeho přírodních, kulturních a civilizačních hodnot* zpracováním Studie krajiny MSK do priority č. 14 a nově vymezených kapitol E. a F.

Z výsledků posouzení stavu území jeho hodnot vyplynulo vymezení kumulovaných přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a cílových kvalit krajiny, pro které byly stanoveny podmínky a požadavky k jejich dosažení (viz také výše).

#### **Ad § 19 odst. 1. písm. b)**

Koncepce rozvoje území kraje je v mezích podrobnosti a měřítka A-ZÚR MSK naplněna vymezením rozvojových oblastí a os (Kapitola B. A-ZÚR MSK), specifických oblastí (Kapitola C. A-ZÚR MSK), doplněním vymezených koridorů dopravní a technické infrastruktury s ohledem na stávající stav území, v případech, kdy byla možnost územního vymezení infrastruktury jako sdružených koridorů s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny. Hodnoty území jsou v rámci koncepce rozvoje vztaženy ke konkrétním vymezeným hodnotám nadmístního významu (Kapitola E.) a dále ve vztahu ke krajině jsou vymezeny na území kraje její cílové kvality rozdělené do 33 specifických krajin.

Koncepce rozvoje kraje je tak splněna podle stavu a podmínek v území s ohledem na jeho možnosti a lokalizaci hodnot.

**Ad § 19 odst. 1 písm. c)**

Potřeba změn v území, která vzešla z ÚAP MSK a Zprávy o uplatňování ZÚR MSK v letech 2011-2012 byla prověřena v rámci zpracování návrhu A-ZÚR MSK, ve kterém byly tyto požadavky na změny prověřovány ve vztahu možných kolizí s veřejnými zájmy (viz Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území A-ZÚR MSK) jejich přínosy, rizika a problémy. Takto posouzené záměry na změny v území byly předloženy dotčeným orgánům, které v rámci svých stanovisek posoudily tyto záměry s ohledem na své kompetence podle zvláštních právních předpisů.

Na základě výsledků projednání postupy podle stavebního zákona jsou v A-ZÚR MSK vymezovány takové záměry v území, které splnily všechna výše uvedená kritéria.

**Ad § 19 odst. 1 písm. d)**

Obsah zásad územního rozvoje jako koncepce zařazené v hierarchické struktuře územně plánovací dokumentace na místo hned za Politou územního rozvoje ČR je omezen § 36 odst. 3 stavebního zákona a nesmí proto obsahovat podrobnosti, které náleží svým obsahem dokumentacím navazujícím a podrobnějším (územní plán, regulační plán, dokumentace k územnímu rozhodnutí).

A-ZÚR MSK novým vymezením přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území s důrazem na hodnoty, které jsou pro území Moravskoslezského kraje jedinečné a ve srovnání se zbývajícím územím ČR neopakovatelné, pro které jsou stanoveny požadavky k dosažení jejich ochrany, naplňuje stavebním zákonem deklarovanou možnost stanovení urbanistických, architektonických a estetických požadavků na využívání a prostorové uspořádání území kraje a na jeho změny.

Stavebním zákonem omezená podrobnost A-ZÚR MSK (viz výše) pak nedovoluje této koncepci stanovovat požadavky na *uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství*, protože se jedná o obsahové náležitosti navazujících dokumentací.

**Ad § 19 odst. 1 písm. e)**

A-ZÚR MSK stanovují podmínky pro provedení změn v území zejména vymezením priorit územního plánování v Kapitole A. a dále v kapitole B. s ohledem na vymezené rozvojové oblasti a osy, Kapitole C. ve vztahu ke strukturálně postiženým specifickým oblastem, v kapitolách E. a F. v rámci upřesnění koncepce ochrany hodnot území a cílových kvalit krajiny a to zejména tím, že zdůrazňují takové parametry území, které se vztahují na konkrétní podmínky území nadmístního významu a nadmístních souvislostí.

Požadavky pro *umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území* A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 3 stavebního zákona obsahovat nesmí (viz výše), protože jsou obsahem podrobnějších dokumentací, které na zásady územního rozvoje navazují a pro které jsou zásady územního rozvoje závazné.

**Ad § 19 odst. 1 písm. f)**

Potřeba stanovení pořadí změn v území (etapizace) se v průběhu prověřování požadavků na změny v území prokázala u jediného ze záměrů, konkrétně záměr DZ3 (bod 34. a 118. A-ZÚR MSK) – koridor přeložky silnice I/45 Nové Heřminovy – Zátor. Rozdělení možné realizace této přeložky na dvě etapy, přičemž každá z těchto etap představuje ucelené řešení. Důvodem pro rozdělení je prioritou nového řešení silniční sítě v souvislosti s výstavbou vodní nádrže Nové Heřminovy zejména z hlediska zajištění dopravní dostupnosti části obce Nové Heřminovy nezasažené výstavbou nádrže. Etapizace umožní pružnější reakci dopravní infrastruktury na změny v území tak, aby důsledky těchto změn byly pro obyvatelstvo dotčených obcí co nejméně zatěžující.

**Ad § 19 odst. 1 písm. g)**

A-ZÚR MSK v zájmu preventivní ochrany před ekologickými a přírodními katastrofami vymezuje novou prioritu č. 15 a klade důraz na preventivní ochranu území a potřebu vytvářet pro tuto ochranu územní

podmínky zejména s ohledem na minimalizaci negativních dopadů těchto katastrof na obyvatelstvo, životní prostředí a také majetek.

A-ZÚR MSK dále v zájmu vytvoření územních podmínek pro snižování nebezpečí přírodních katastrof především přírodě blízkým způsobem doplňuje záměr VZ1 „Plochu pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím vodní nádrže Nové Heřminovy včetně ploch a koridorů doprovodných technických opatření v povodí horního toku řeky Opavy“ o konkretizaci doprovodných technických opatření ke snížení povodňových rizik vymezením jednotlivých celků, které ve svém souboru budou tvořit komplex těchto opatření.

A-ZÚR MSK tak naplňuje tento úkol územního plánování na základě konkrétním podmínek a potřeb Moravskoslezského kraje, pro který jsou vymezeny.

#### **Ad § 19 odst. 1 písm. h)**

Potřeba vytvoření územních podmínek pro vytvoření územních podmínek pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn se v Moravskoslezském kraji prokázala ve formě vymezení ploch pro nové ekonomické aktivity s ohledem na vysokou nezaměstnanost v tomto kraji.

Požadavky na změny v území na plochy pro ekonomické aktivity byly v rámci zpracování a projednání v celkem 3 lokalitách (Dolní Benešov, Studénka – Nová Horka a lokalita bývalého dolu Nad Barborou). Tyto lokality prošly prověřením ve vztahu k veřejným zájmům v území, z hlediska jejich nadmístního významu a dále byly také projednány postupy podle stavebního zákona.

Plocha pro ekonomické aktivity v Dolním Benešově nebyla vyhodnocena jako plocha s nadmístním významem. U plochy pro ekonomické aktivity ve Studénce – Nové Horce nebyl identifikován převažující veřejný zájem nad zájmem na ochraně zemědělského půdního fondu I. a II. třídy ochrany a současně byl u této plochy identifikován významný negativní vliv na území soustavy Natura 2000 z důvodu její lokalizace v potravní zóně Motáka pochopa. Obě tyto plochy proto nebyly v A-ZÚR MSK vymezeny.

A-ZÚR MSK vymezuje na základě projednání a požadavků na změny v území, které by předcházely náhlým hospodářským změnám plochu RPZ1 v lokalitě Nad Barborou jako plochu pro ekonomické aktivity.

A-ZÚR MSK tak naplňuje tento úkol územního plánování na základě konkrétním podmínek a potřeb Moravskoslezského kraje, pro který jsou vymezeny.

#### **Ad §19 odst. 1 písm. i)**

A-ZÚR MSK doplnila v zájmu stanovení podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury stávající priority územního plánování bodem č. 5, na základě kterého je preferován rozvoj polycentrické sídelní struktury a rozvoj funkcí spádových obcí (viz také výše). A-ZÚR MSK tak doplnila stávající priority v Kapitole A. č. 3., 7. a 10., které jednoznačně podporují propojení západní části kraje kvalitní dopravní infrastrukturou s centrální částí kraje, zásobování energiemi a v neposlední řadě kladou důraz na zkvalitňování obytné funkce sídel.

V zájmu rozvoje rekreace a zkvalitňování cestovního ruchu formuluje A-ZÚR MSK hodnoty území a cílové kvality krajiny (Kapitola E. a F.), které jsou cílem cestovního ruchu a rekreace s důrazem na jejich ochranu v rámci podmínek pro jejich zachování či k jejich dosažení. Ke zkvalitňování cestovního ruchu zároveň přispívá vymezení koridorů dopravní infrastruktury, které vytvořily podmínky pro její realizaci a tím možnost zpřístupnění území kraje a jeho atraktivity.

#### **Ad § 19 odst. 1 písm. j)**

Úkol prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území může být naplňován zásadami územního rozvoje pouze nepřímo. Ekonomické zhodnocení a finanční náročnost případné realizace záměrů nepatří mezi kritéria k posuzování jednotlivých opatření, ploch a koridorů v nich vymezených. Posouzení vlivu na hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů je v rámci územně plánovací dokumentace možné jen na základě odborného odhadu rozsahu a racionalizace vymezených ploch a koridorů s ohledem na

souvislosti, které vyvolávají. Mezi ně patří mj. vymezení ploch a koridorů v A-ZÚR MSK v takovém rozsahu a místě, které umožní hledání konkrétního řešení na základě znalosti podrobnějších podmínek v území, aniž by nastal rozpor s nadřenu dokumentací, kterou zásady územního rozvoje pro územní plány jsou. Mezi racionální kritéria s ekonomickým dopadem patří také eliminace kolizí vymezovaných ploch a koridorů se zastavěným územím, minimalizace potřeby kompenzací z důvodů ochrany veřejných zájmů.

A-ZÚR MSK proto jako koncepce tzn. základní myšlenková osnova či idea územního rozvoje a uspořádání území vymezila v Kapitole A. prioritu územního plánování kraje, kterou je efektivní využívání zastavěného území. Mezi účinky tohoto opatření patří eliminace vyvolaných investic pro vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury na jejím dobudování obsluhující toto území. S touto prioritou spojená ochrana nezastavěného území, aby mj. i tyto investice nebyly generovány nevhodně.

Na základě výše uvedeného je proto konstatováno, že A-ZÚR MSK tento úkol územního plánování splňuje.

#### **Ad § 19 odst. 1 písm. k)**

Vytváření územních podmínek k zajištění civilní ochrany představuje v rámci územně plánovací dokumentace vytváření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod.

A-ZÚR MSK v zájmu civilní ochrany vymezuje v Kapitole A. prioritu č. 15 územního plánování pro celé území kraje, která deklaruje preventivní ochranu před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na životy a zdraví lidí, životní prostředí a majetek.

Riziko povodní na horním toku řeky Opavy je v ZÚR MSK řešena vymezením záměru VZ1 „Plochu pro opatření ke snížení povodňových rizik v povodí horního toku řeky Opavy prostřednictvím vodní nádrže Nové Heřminovy včetně ploch a koridorů doprovodných technických opatření v povodí horního toku řeky Opavy“. A-ZÚR MSK tento záměr doplňuje o konkretizaci doprovodných technických opatření ke snížení povodňových rizik vymezením jednotlivých celků, které ve svém souboru budou tvořit komplex těchto opatření.

Další ochranu před povodněmi A-ZÚR MSK formuluje v Kapitole H. II. požadavky na řešení a vzájemnou koordinaci při vymezování ploch protipovodňových opatření v ÚPD dotčených obcí a na koordinaci územně plánovací činnosti a vymezuje protipovodňové hráze, suché nádrže a plochy zatravnění.

A-ZÚR MSK tak v mezích zákonných parametrů naplňuje úkol územního plánování k zajišťování civilní ochrany.

#### **Ad § 19 odst. 1 písm. l)**

Úkol a možnost územně plánovací dokumentace určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území naplnila A-ZÚR MSK vymezením plochy pro ekonomické aktivity RPZ-1 v lokalitě Nad Barborou. Jedná se o plochu, která byla v minulosti území intenzivně využívané jako základna pro mimoproduční aktivity Velkodolu 1. Máj (bydlení zaměstnanců, občanská vybavenost, kultura, zdravotní péče, spotřebitelské zázemí, služby atd.). V současné době má většina dotčených ploch charakter brownfieldu v důsledku důlní činnosti probíhající v tomto prostoru (DP Karviná Doly II) s výskytem demolic, nefunkčních průmyslových objektů, zemědělsky rekultivovaných ploch, náletové vegetace a zamokřených poklesových sníženin.

V kontextu specifické oblasti republikového významu SOB4 Karvinsko a také s ohledem na vzájemný překryv Metropolitní rozvojové oblasti OB2 Ostrava, kde je lokalita Nad Barborou situována je potřeba

vymezení plochy pro ekonomické aktivity na dříve využívané ploše naplněním úkolu územního plánování zásahu jak asanačního tak rekonstrukčního a rekultivačního na ploše stávajícího brownfieldu.

**Ad § 19 odst. 1 písm. m)**

V průběhu zpracování a následného projednání A-ZÚR MSK podle stavebního zákona nevznikla potřeba ani požadavek na vytvoření podmínek pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území. Nevznikla ani potřeba navrhnout kompenzační opatření, nebyla stanovena ani stanoviskem Ministerstva životního prostředí (viz také vyhodnocení stanoviska MŽP).

**Ad § 19 odst. 1 písm. n)**

V průběhu zpracování a následného projednání A-ZÚR MSK podle stavebního zákona nevznikla potřeba ani požadavek na využívání přírodních zdrojů ani potřeba regulace. A-ZÚR MSK nevymezuje plochy pro využívání přírodních zdrojů, naopak po posouzení jednotlivých záměrů vymezuje plochy pro využívání obnovitelných přírodních zdrojů konkrétně větrných elektráren (záměry Ezv6, Ezv7, Ezv9, Ezv13, Ezv14, Ezv18, Ezv19).

**Ad § 19 odst. 1 písm. o)**

V rámci soustavného sledování podmínek v území a jeho změn byly poznatky z *oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče* v A-ZÚR MSK uplatněny při zpracování dokumentace autorizovaným architektem a v průběhu pořizování také kvalifikovaným pořizovatelem.

Tyto poznatky mají svůj průmět v A-ZÚR MSK konkrétně v Kapitole A. úpravě priority č. 5 týkající se polycentrické sídelní struktury, vypuštěním priority č. 9 týkající se opuštění formulace, která rozdělovala stavby pro bydlení na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci, kdy mezi nimi prakticky není rozdíl, když současné poznatky ukazují, že stavby pro rodinnou rekreaci jsou zhusta využívány jako stavby pro rodinné bydlení. Poznatky z oboru ekologie a památkové péče mají svůj průmět do zcela nově vymezovaných kapitol E. a F., které formulují ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot a cílových kvalit krajiny.

A-ZÚR MSK tak úkol na uplatňování z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče splňuje.

**Ad § 19 odst. 2**

Úkol posouzení vlivů zásad územního rozvoje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území A-ZÚR MSK splnila Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze ke stavebnímu zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí byl pro A-ZÚR MSK zpracován projednán postupy podle § 37 a § 39 stavebního zákona s dotčenými orgány, obcemi, veřejností, sousedními kraji a také sousedními státy. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj A-ZÚR MSK bylo také podle Úmluvy z Espoo projednáno s Polskou republikou (viz také vyhodnocení podle § 40 odst. 2 stavebního zákona).

**a. 3. Soulad s požadavky stavebního zákona**

Aktualizace ZÚR MSK (A-ZÚR MSK) byla pořizována na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje v letech 2011-2012. A-ZÚR MSK byla pořizována v rozsahu měněných částí podle § 10 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění k 31. 12. 2017.

V souladu s § 25 stavebního zákona se podkladem pro A-ZÚR MSK staly územně plánovací podklady:

- Územně analytické podklady Moravskoslezského kraje 2013
- Územní studie rekreačního potenciálu oblasti Nížkého a Hrubého Jeseníku na území Moravskoslezského kraje (2012)
- Územní studie Cílové charakteristiky krajiny Moravskoslezského kraje (2013)
- Územní studie Vyhodnocení posouzení umístění záměrů velkých výškových, plošných a prostorových rozměrů v krajině Moravskoslezského kraje (2013)
- Územní studie Sídlní struktura Moravskoslezského kraje (2014)

Podle § 37 odst. 1 stavebního zákona byl pořízen návrh A-ZÚR MSK včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území A-ZÚR MSK. Návrh A-ZÚR KS byl zpracován v souladu s § 158 stavebního zákona oprávněnou osobou, vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na území soustavy Natura 2000 VVURÚ A-ZÚR MSK bylo zpracováno autorizovanými osobami podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Obsahová struktura A-ZÚR MSK splňuje požadavky na obsah zásad územního rozvoje podle Přílohy č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, které je součástí VVURÚ A-ZÚR MSK splňuje obsahové náležitosti přílohy ke stavebnímu zákonu.

A-ZÚR MSK splňuje cíle úkoly územního plánování podle § 18 a § 19 stavebního zákona, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňuje a rozvíjí, podrobné vyhodnocení tohoto souladu je uvedeno v článku II. odst. a. 2. tohoto odůvodnění.

A-ZÚR MSK je ve smyslu § 31 odst. 4 stavebního zákona je pořízena a vydána v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění její 1. aktualizace, podrobné vyhodnocení tohoto souladu je uvedeno v článku II. odst. a. 1. tohoto odůvodnění.

Pořizování A-ZÚR MSK proběhlo podle § 37 až 40 stavebního zákona. Podrobně je postup pořízení A-ZÚR MSK popsán v článku II. 1. tohoto odůvodnění.

Do odůvodnění opatření obecné povahy A-ZÚR MSK jsou podle § 40 odst. 2 stavebního zákona zapracovány také části dle správního řádu, které jsou podrobně popsány v článku II. 2. tohoto odůvodnění.

Podle Přejícného ustanovení č. 3 zákona č. 225/2017 Sb., zákon, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který nabyt účinnosti 1. 1. 2018, bylo pořizování A-ZÚR MSK, protože bylo zahájeno projednání návrhu před nabytím účinnosti tohoto zákona dokončeno podle stavebního zákona ve znění k 31. 12. 2017.

#### **a. 4. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů, popřípadě s řešením rozporů**

Návrh A-ZÚR MSK je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů, v jejichž kompetenci je ochrana zájmů vyplývajících z těchto předpisů. Návrh A-ZÚR MSK je zpracován v souladu s výsledkem řešení rozporů, které vyplynuly v průběhu procesu pořizování.

Ve fázi společného jednání o návrhu A-ZÚR MSK a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 37 odst. 2 stavebního zákona uplatnily dotčené orgány svá stanoviska.

Ve fázi projednání Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 37 odst. 5 stavebního zákona uplatnily některé dotčené orgány svá stanoviska.

Některé dotčené orgány uplatnily svá stanoviska také v rámci veřejného projednání návrhu A-ZÚR MSK podle § 39 odst. 2 stavebního zákona.

V návaznosti na zaslání návrhy rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek podle § 39 odst. 4 stavebního zákona uplatnily některé dotčené orgány svá stanoviska. Podle § 39 odst. 4 stavebního zákona se má za to, že pokud dotčený orgán stanovisko neuplatnil, že souhlasí.

Vyhodnocení uplatněných stanovisek ke společnému jednání, k projednání Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, k veřejnému projednání a k návrhu vyhodnocení námitek a návrhu vyhodnocení připomínek je obsahem **přílohy č. 6** tohoto opatření.

## **b) Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení výsledků vlivů na životní prostředí**

### **b. 1. Výsledky hodnocení vlivů A-ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území**

#### **Hodnocení k cílům ochrany životního prostředí přijatými na vnitrostátní úrovni**

Koncepce a záměry navrhované hodnocenou A-ZÚR MSK nejsou v zásadním rozporu s prioritními cíli uvedenými v národních a krajských strategických dokumentech. Uplatňování koncepce a realizace navrhovaných záměrů přispěje k dosažení cílů uvedených ve sledovaných dokumentech. V některých konkrétních případech může naplnění cíle uvedeného v oborovém strategickém dokumentu znamenat nedodržení cíle strategického cíle v jiné oborové oblasti. Konkrétní střety mezi cíli uváděnými v oborových strategických dokumentech je nutné minimalizovat na úrovni technického řešení jednotlivých záměrů.

#### **Hodnocení priorit územního plánování**

Předpoklad vzniku vlivů je možné očekávat v případě těch priorit, které ve fázi realizace budou vykazovat územní nároky, tj. zejména priority, jejichž naplňování si vyžádá rozvoj dopravní a technické infrastruktury, zajišťování ochrany území před přírodními katastrofami nebo rozvoj obytných, výrobních nebo ekonomických aktivit. Konkrétní vyhodnocení vlivů bude možné až v etapě vymezení ploch a koridorů a následně ve fázi posuzování záměrů na životní prostředí. Hodnocení priorit A-ZÚR MSK na sledované složky životního prostředí bylo tedy provedeno pouze obecným odhadem předpokladu vzniku potenciálních vlivů.

#### **Hodnocení vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí**

Hodnocení vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a specifických oblastí bylo provedeno na základě identifikace hlavních environmentálních limitů přítomných v dané ose či oblasti a zhodnocení formulovaných požadavků na využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k těmto limitům a zájmům ochrany přírody a krajiny.

Naplnění požadavků pro využití území a úkolů pro územní plánování přispěje mimo jiné ke zlepšení kvality životního prostředí a ochraně přírodních a kulturních hodnot.

#### **Hodnocení ploch a koridorů A-ZÚR MSK**

Hodnocení bylo provedeno pro všechny nově vymezené a měněné plochy a koridory, resp. jejich části podléhající změně. V řadě případů dochází k upřesnění vymezení koridoru (jeho zúžení). Tento krok lze



obecně z hlediska sledovaných složek životní prostředí hodnotit kladně, dochází ke zmírnění rozsahu vlivu. Přesto byl u některých ploch a koridorů identifikován potenciálně negativní vliv ke sledovaným složkám životního prostředí. Zpřesněním vymezení koridoru nedošlo k vyloučení vlivu.

V rámci těchto vlivů nebyly identifikovány významně pozitivní nebo negativní vlivy.

### **Hodnocení vlivů A-ZÚR MSK na územní podmínky pro hospodářský rozvoj území**

Územní podmínky pro hospodářský rozvoj představují pouze jednou ze složek, které v liberálně tržním prostředí v různé míře ovlivňují hospodářský rozvoj území, přičemž ostatní faktory (mj. fáze hospodářského cyklu, situace na finančních trzích, daňová zátěž, náklady na pracovní sílu, legislativní omezení) se do míry hospodářského růstu promítají podstatně výrazněji.

Z vybraných výroků SWOT analýzy územních podmínek pro hospodářský rozvoj území vyplývá, že posuzovaná A-ZÚR MSK v měřítku podrobnosti a v rámci svých zákonných kompetencí přispívá k vytváření příznivých územních podmínek pro hospodářský rozvoj zejména vymezením nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity (RPZ1 – Rozvojová plocha pro umístění průmyslové zóny v lokalitě „Nad Barborou“ v Karviné, RPZ3 – Plocha pro umístění „Krajského integrovaného centra využívání komunálních odpadů“ s energetickým zdrojem v lokalitě bývalého dolu Barbora v Karviné) a koridorů dopravní a technické infrastruktury. Vymezení uvedených rozvojových ploch vytváří předpoklady pro vstup (případně i vznik) nových podnikatelských subjektů a s tím spojený vznik nových pracovních příležitostí. Nově vymezené, případně upravené koridory pro umístění nových staveb silniční a železniční infrastruktury jsou hodnoceny pozitivně zejména s ohledem na zlepšení obsluhy území a jeho dostupnosti v nadmístních, republikových i mezinárodních souvislostech. Koridory energetické infrastruktury, které byly předmětem vymezení nebo aktualizace vytvářejí na úrovni distribučních soustav, jsou vždy spojeny se zvýšením přenosové schopnosti energetických sítí s cílem zajištění spolehlivosti a bezpečnosti dodávek energie zejména v centrální vysoce industrializované části kraje. Vymezení koridorů přenosové, resp. přepravní soustavy má za cíl především posílit propojení energetických soustav ČR se sousedními státy (Polsko, Slovensko).

K zajištění podmínek rozvoje budoucích generací přispívá A-ZÚR MSK mj. též požadavkem na ochranu republikově významného ložiska černého uhlí Frenštát pro případné budoucí využití s předpokladem aplikace moderních technologií, výrazně šetrnějších k okolnímu prostředí.

### **Hodnocení vlivů A-ZÚR MSK na územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel v území**

Sociální pilíř udržitelného rozvoje lze nástroji územního plánování ovlivňovat pouze nepřímo. Územní podmínky pro soudržnost společenství obyvatel v území jsou pouze jednou ze složek, které v demokratických společnostech euro-atlantického kulturního okruhu v různé míře ovlivňují soudržnost obyvatel daného území. Ostatní faktory (mj. rodinné, náboženské, kulturní, sociální, regionální, historické...) se do této problematiky promítají podstatně výrazněji včetně nezcizitelného práva na osobní svobodu volby.

K nejvýznamnějším územním podmínkám tohoto segmentu udržitelného rozvoje patří dopravní dostupnost spádových center osídlení, zejména těch s významnou funkcí poskytování práce, nabídkou občanské vybavenosti a služeb a sídel správních úřadů.

V podmínkách Moravskoslezského kraje je mimořádně významným a citlivým segmentem sociálního pilíře udržitelného rozvoje vysoká míra nezaměstnanosti, zejména v území specifických oblastí republikového významu SOB4 Karvinsko a SOB3 Jeseníky – Králický Sněžník. V případě SOB4 Karvinsko vytváří návrh A-ZÚR MSK předpoklady pro posílení územních podmínek soudržnosti společenství obyvatel v území vymezením nových rozvojových ploch pro ekonomické aktivity přímo v centru nejvíce postižených správních obvodů ORP Karviná, Havířov a Orlová.

Významným segmentem návrhu A-ZÚR MSK ve vztahu k příznivým územním podmínkám společenství obyvatel území je návrh řešení protipovodňové ochrany, kdy kromě plochy pro vodní nádrž Nové

Heřminovy A-ZÚR MSK vytvářejí územní podmínky pro rozsáhlý soubor technických a přírodě blízkých opatření zejména v povodí horní Opavy a jejích přítoků.

### **Hodnocení vlivů A-ZÚR MSK na územní podmínky pro příznivé životní prostředí**

Tato část hodnocení ze závěrů posouzení vlivů koncepce A-ZÚR MSK na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona.

Za největší přínos A-ZÚR MSK lze z tohoto hlediska považovat vymezení oblastí s konkrétně specifikovanými přírodními hodnotami a stanovení podmínek pro rozhodování v těchto oblastech s diferencovaným akcentem na ochranu těchto hodnot (viz kap. E). Kapitola F. pak vymezuje jednotlivé specifické krajiny a jejich charakteristické znaky, ze kterých se odvíjejí jejich cílové kvality. Zároveň A-ZÚR MSK stanovuje podmínky pro zachování a dosažení těchto cílových kvalit.

Z hlediska ochrany krajiny před extenzivním rozvojem zástavby je zásadní úprava formulace bodu č. 6 územního plánování kraje s principiálním požadavkem na efektivní využívání zastavěného území zejména ve smyslu přednostního využití nezastavěných ploch v rámci zastavěného území, případně ploch určených k asanaci nebo změny ve využití stávajících objektů a areálů.

Zároveň tato priorita vytváří základní koncepční rámec pro zachování prostupnosti krajiny pro člověka i migrující organismy snížením rizika srůstání sídel na základě uplatnění požadavku vymezovat obytnou zástavbu v dostatečném odstupu od koridorů vymezených pro umístění nových úseků dálnic, silni I. třídy a železnic.

Pokud byly v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí A-ZÚR MSK u vymezených ploch a koridorů identifikována rizika možných vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí a další hodnoty území, byla navržená opatření zapracována do výrokové části v podobě kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v rámci vymezené plochy nebo koridoru, případně jako úkol pro územní plánování.

### **Závěr hodnocení vlivů A-ZÚR MSK na udržitelný rozvoj území**

Z výše uvedeného shrnutí je patrné, že návrh A-ZÚR MSK při dodržení stanovených podmínek pro rozhodování a plnění úkolů pro územní plánování a koordinaci územně plánovací činnosti obcí neobsahuje záměry s rizikem významných negativních vlivů na obyvatelstvo a složky životního prostředí. Pro minimalizaci těchto vlivů formuluje A-ZÚR MSK patřičné podmínky a kritéria pro rozhodování a změnách ve vymezených plochách.

Ve vztahu k územním podmínkám pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel v území nebyly v návrhu A-ZÚR MSK zjištěny žádné negativní vlivy.

Na základě těchto skutečností je možné konstatovat, že návrh A-ZÚR MSK posiluje v rozsahu svých kompetencí předpoklady pro vyvážený vztah územních podmínek udržitelného rozvoje území ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

## **b. 2. Výsledky hodnocení vlivů A-ZÚR MSK na životní prostředí**

### **Vlivy na ovzduší**

Z hlediska vlivu na ovzduší a obyvatelstvo je možné jako nejvýznamnější skupinu staveb hodnotit záměry v oblasti silniční dopravy. Realizace jednotlivých dopravních staveb přinese snížení intenzity automobilové dopravy v zastavěných územích sídel a tranzitní dopravu navrhované záměry umožní postupně převádět do tras kapacitních komunikací. Počet obyvatel negativně dotčených vlivy z automobilové dopravy se tak významně sníží, postupně budou snižovány dopady na zdraví populace. Nová dopravní řešení směřují ke zvýšení plynulosti dopravy s výsledným efektem snížení hlukové a exhalační zátěže obyvatelstva v sídlech.

A-ZÚR MSK nevymezuje záměry, které by se vyznačovaly významně negativními nebo pozitivními vlivy na ovzduší.

### **Vlivy na povrchové a podzemní vody**

Vlivy dopravní infrastruktury na povrchové a podzemní vody jsou, kromě znečištění, spojeny s vlivy na vodní režim, tj. změny objemu a druhu odtoku, změny směru a rychlosti proudění nebo odtoku, změny výškové úrovně hladiny vody, rozvoj vodní eroze, zásoby a kvalitu vodních zdrojů apod. Významně negativní vliv byl identifikován hodnocením koridoru D52 silnice I/47 Odry, východní obchvat, který v nově vymezeném úseku zasahuje do ochranného pásma 1. a 2b stupně vodního zdroje Pohoř JV4 + V4. Záměr protipovodňového opatření PO14 Suchá nádrž Stěbořice – opatření pro ochranu před povodněmi v povodí vodního toku Velká pro město, Opavu je ve vztahu k vodnímu režimu hodnocen jako významně pozitivní.

### **Vlivy na půdu (ZPF a PUPFL)**

Výstavba nových dopravních tras nebo rozvojových ploch si vyžádá poměrně rozsáhlé zábory zemědělského půdního fondu. Zábor půd je v případě realizace těchto staveb nevyhnutelný, možnosti jeho minimalizace jsou omezené. K záborům PUPFL dochází u dopravních staveb v řádově nižším rozsahu, avšak lze ho očekávat u záměrů technické infrastruktury při průchodu lesními porosty. Z hlediska záborů ZPF vysoké bonity v I. a II. třídě ochrany byl významně negativní vliv identifikován hodnocením koridoru DZ23 silnice I/11 Opava-Komárov - Opava.

Významně negativní vliv na lesní porosty byl identifikován u záměrů EZ9 Plocha a koridory technické infrastruktury pro umístění nové rozvodny 400/110/22 kV Dětmárovice a pro vedení 400 kV a 110 kV a DZ3 Silnice I/45 Nové Heřminovy – Zátor, přeložka, (1. a 2. etapa), které se vyžádají zásahy do lesů.

### **Vlivy na horninové prostředí**

Navrhované záměry vyvolávají střety s ochranou horninového prostředí v případě průchodu koridoru bloky zásob ložiska. V rámci hodnocení byly posuzovány též podmínky území pro umístění stavby v oblastech dotčených těžební činností (poddolovaná území) a územích ovlivněných svahovými deformacemi. Hodnocením několika ploch a koridorů byl identifikován územní střet s chráněným ložiskovým územím, dobývacím prostorem či výhradním ložiskem. Ve všech identifikovaných případech způsob vymezení ploch a koridorů umožňuje v navazujících stupních zpracování územně plánovací dokumentace identifikované střety řešit způsobem, který umožní minimalizovat vlivy na horninové prostředí. V případě koridoru D55 silnice I/56 Opava - Ludgeřovice byl identifikován s významně negativními vlivy na zásoby nerostného bohatství výhradního ložiska cihlářských surovin Hlučín-západ (včetně chráněného ložiskového území Hlučín I) a dobývacího prostoru Malé Hoštice. Tento střet byl vyřešen v rámci řešení rozporu ve smyslu § 4 odst. 8 stavebního zákona na základě dohody mezi Ministerstvem dopravy ČR a Českého báňského úřadu (viz příloha č. 7 tohoto opatření).

### **Vlivy na flóru, faunu, biologickou rozmanitost**

Z hlediska potenciálních vlivů na přírodu lze považovat za jedny z nejvýznamnějších záměrů koridory dopravní infrastruktury. Nejpodstatnější negativními vlivy hrozí v případě střetu se zvláště chráněným územím dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, střetu se skladebnými částmi ÚSES, střetu s přírodními parky, ohrožení migrační propustnosti území a změny v druhovém složení bioty, zejména šíření invazních neofytů.

V A-ZÚR MSK byly identifikovány významně negativní vlivy na koridory záměru DZ3 silnice I/45 Nové Heřminovy-Zátor (střet s nadregionálním biocentrem a biokoridorem ÚSES a regionálním biocentrem ÚSES, migračně významným územím a koridorem), záměru D52 silnice I/47, východní obchvat Oder (střet s přírodním parkem Oderské vrchy, regionálním biocentrem a biokoridorem ÚSES, s migračně

významným územím), záměru D66 silnice I/57 Brumovice – Úvalno (střet s přírodní památkou Úvalenské louky, regionálním biocentrem ÚSES), záměru D203 silnice I/45 Krnov, západní obchvat včetně napojení na silnici I/57 (střet s nadregionálním biokoridorem a regionálním biocentrem ÚSES), záměru EZ9 plocha a koridor technické infrastruktury pro umístění nové rozvodny 400/110/22 kV Dětmárovice a pro vedení 400 kV a 110 kV (střet s regionálním biocentrem a biokoridorem ÚSES) a záměru PZ14 VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP) (střet s národní přírodní památkou Skalická Morávka, přírodní památkou Sedlnické sněžanky, nadregionálním biocentrem a biokoridorem a regionálním biocentrem a biokoridorem ÚSES).

### **Vlivy na krajinu**

Záměry, které mohou významně ovlivnit jednotlivé krajiny a jejich charakteristiky jsou především dopravní a technická infrastruktura. Pro záměry elektroenergetiky, produktovody a plynovody je nezbytné v rozsahu ochranných pásem udržovat vegetaci v redukované podobě, krajina je těmito zásahy pak významně fragmentována. Elektroenergetika se dále vzhledem k své povaze dále významně uplatňuje v krajině po vizuálně stránce. Negativní vlivy vznikají zejména v případě zásahů do krajinného rázu, dochovaných krajinných struktur, přírodních parků, vegetace v rámci ÚSES nebo chráněných území a lesních porostů.

Jako významně negativní byl hodnocen koridor záměru EZ8 „plocha a koridor pro přestavbu vedení V 699 – 110 kV Nošovice – Lískovec na vícenásobné vedení 2x400 kV a 2x110 kV ve stávající trase, včetně plochy pro rozšíření rozvodny Lískovec“ (vlození nové antropogenní linie do krajiny). Vlivy potenciálně negativní až významně negativní byly identifikovány v případě hodnocení koridoru záměru EZ10 „vedení 400kV pro napojení rozvodny Kletné z vedení V403 Prosenice-Nošovice včetně rozšíření rozvodny Kletné“ (ovlivnění harmonické zemědělské krajiny s přírodním parkem Oderské vrchy). Rozsah těchto vlivů lze částečně zmírnit volbou takové nivelety osy vedení, resp. jednotlivých stožárových míst, které částečně eliminují rozsah viditelnosti stožárů a trasy vedení v krajinném obraze.

Jako plochy s potenciálně negativním až významně negativním vlivem na krajinu jsou hodnoceny plochy pro větrné elektrárny. Větrné elektrárny díky svým vlastnostem jednoznačně dominují pohledům a upoutávají pozornost. Umístěním těchto staveb do krajiny, tak dochází k významnému ovlivnění až změně krajinného rázu, vzniká nová charakteristika krajiny.

### **Vlivy na kulturní, architektonické a archeologické dědictví, hmotné statky**

Realizací navrhovaných záměrů jsou potenciálně ohrožena zejména území s výskytem archeologických nálezů I. a II. kategorie, zde platí zákonná ochrana v podobě záchranných archeologických průzkumů. Vymezením dopravních záměrů mimo zastavěná území jsou historická centra zpravidla uchráněna před negativními účinky dopravy.

Z hlediska ochrany hmotných statků (tj. pro potřeby hodnocení SEA obecně zastavěných území, zejména pak obytné zástavby) je možné vznik vlivů předpokládat u těch ploch a koridorů, které procházejí sídly nebo v jejich bezprostřední blízkosti a nelze vyloučit, že realizace záměru bude spojena se dotčením jednotlivých stavebních objektů.

V rozsahu A-ZÚR MSK nebyl identifikován významně negativní ani pozitivní vliv na jevy památkové ochrany nebo hmotných statků.

### **Vlivy na obyvatelstvo a hygienu prostředí**

Z hlediska vlivu na obyvatelstvo lze jako záměry s nejvýznamnějším vlivem označit záměry dopravní infrastruktury. Obecně lze konstatovat, že realizací navrhovaných záměrů dojde k podstatnému snížení počtu obyvatel zatížených hlukem z automobilové dopravy. Hluková zátěž je přenesena do trasy nové

komunikace, ve většině případů navrhované mimo obytnou zástavbu. V rámci hodnocení A-ZÚR MSK nebyly identifikovány významně negativní ani pozitivní vlivy na obyvatelstvo.

#### **Vyhodnocení vymezení územních rezerv**

Vymezení ploch a koridorů územních rezerv není spojeno s negativními vlivy na sledované složky životního prostředí. Ve smyslu § 36 odst. 1 stavebního zákona jsou tyto plochy navrženy k územní ochraně za účelem prověření možnosti jejich budoucího využití. Nejedná se o umístění konkrétního záměru, ale o prověření budoucího účelu. Teprve na základě tohoto prověření může být územní rezerva přeměněna na plochu se stanoveným způsobem využití.

#### **Hodnocení vlivů A-ZÚR MSK na území Natura 2000**

A-ZÚR MSK nemá významně negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

#### **Závěr vyhodnocení vlivů A-ZÚR MSK na životní prostředí**

V rámci úprav provedených v návrhu A-ZÚR MSK byly zpracovány všechny požadavky uvedené v souhlasném stanovisku MŽP ČR vydaném dne 21. 10. 2016 pod č. j. 69461/ENV/16

#### **c) Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 stavebního zákona**

Stanovisko Ministerstva životního prostředí č. j. 69461/ENV/16 ze dne 21. 10. 2016 podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a podle § 37 odst. 6 stavebního zákona tvoří **přílohu č. 7** tohoto opatření.

#### **d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno**

Sdělení, jak bylo stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno s případným uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly, tvoří **přílohu č. 8** tohoto opatření.

#### **e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Podrobné zdůvodnění přijatého řešení A-ZÚR MSK, včetně vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů zpracované projektantem tvoří **přílohu č. 9** (textová část) a **přílohu č. 10** (grafická část) tohoto opatření.

Vyhodnocení tří variant řešení záměru DZ23 silnice I/11 v úseku Opava-Komárov - Opava na základě projednání návrhu A-ZÚR MSK a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle stanovisek dotčených orgánů uplatněných podle § 37 stavebního zákona tvoří **přílohu č. 11** tohoto opatření. Na základě stanovisek dotčených orgánů a jejich vyhodnocení byla jako varianta z hlediska vlivu na sledované složky životního prostředí nejpříjemněji vyhodnocena varianta „jižní“ - koridor DZ23j.

### **III.**

#### **Poučení**

Podle zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (novela stavebního zákona) a jeho přechodného ustanovení č. 3 bylo pořizování A-ZÚR MSK dokončeno podle dosavadních právních předpisů s výjimkou ustanovení o účinnosti.

S ohledem na § 42c novely stavebního zákona, který upravuje nabytí účinnosti aktualizace zásad územního rozvoje pořizovaných ve zkráceném postupu, kterými A-ZÚR MSK pořizována nebyla, nabude A-ZÚR MSK účinnosti podle § 173 odst. 1 správního řádu.

A-ZÚR MSK nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky podle § 173 odst. 1 správního řádu.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může podle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření vydal.

Krajský úřad podle § 42 odst. 4 stavebního zákona zajistí vyhotovení úplného znění zásad územního rozvoje po vydání poslední aktualizace a toto vyhotovení po nabytí účinnosti aktualizace opatří záznamem o účinnosti. Krajský úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vydané zásady územního rozvoje, jejich aktualizaci a úplné znění zásad územního rozvoje po jejich aktualizaci spolu s usnesením zastupitelstva kraje a místa, kde je možné do nich a do dokladové dokumentace nahlížet.

V souladu s § 41 odst. 5 novely stavebního zákona nelze zásady územního rozvoje změnit rozhodnutím podle § 97 odst. 3 správního řádu.

Podle § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti opatření obecné povahy podat opravný prostředek. Podle § 174 správního řádu je možné soulad opatření obecné povahy s právními předpisy přezkoumat v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od nabytí účinnosti opatření obecné povahy u správního orgánu, nadřízenému správnímu orgánu, který opatření obecné povahy vydal ve smyslu podle § 94 a § 95 správního řádu.

Podle § 101b zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, lze návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části podat do 1 roku ode dne, kdy opatření obecné povahy nabylo účinnosti.

**prof. Ing. Ivo Vondrák, CSc. v. r.**  
**hejtman**  
**Moravskoslezského kraje**

**Mgr. et Mgr. Lukáš Curylo v. r.**  
**náměstek hejtmána**  
**Moravskoslezského kraje**

## **Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí toho opatření obecné povahy**

Příloha č. 1	Textová část A-ZÚR MSK
Příloha č. 2	Grafická část A-ZÚR MSK
Příloha č. 3	Rozhodnutí o námitkách uplatněných podle § 39 odst. 2 stavebního zákona
Příloha č. 4	Vyhodnocení připomínek uplatněných podle §37 odst. 3 stavebního zákona
Příloha č. 5	Vyhodnocení připomínek uplatněných podle §39 odst. 2 stavebního zákona
Příloha č. 6	Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a vyhodnocení stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj
Příloha č. 7	Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 37 odst. 6 stavebního zákona
Příloha č. 8	Sdělení o zohlednění stanoviska podle § 37 odst. 6 stavebního zákona
Příloha č. 9	Textová část odůvodnění zpracovaná projektantem podle Přílohy č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb.
Příloha č. 10	Grafická část odůvodnění zpracovaná projektantem podle Přílohy č. 4 Vyhlášky č. 500/2006 Sb.
Příloha č. 11	Vyhodnocení vybrané varianty řešení silnice I/11 v úseku Opava-Komárov – Opava podle stanovisek dotčených orgánů