

## **POSTUP PROVĚŘENÍ ZÁMĚRŮ NA VYMEZENÍ PLOCH PRO UMÍSTĚNÍ VĚTRNÝCH ELEKTRÁREN A VĚTRNÝCH PARKŮ V RÁMCI A-ZÚR MSK**

### **Krok 1**

Cílem úvodního kroku je generelní prověření opodstatněnosti lokalizace VE a VP v dané lokalitě. Pro tento účel přebírá A-ZÚR MSK předpoklad ÚEK MSK 2004, která za příznivé větrné podmínky považuje průměrnou roční rychlost větru vyšší než 5 m/s. Vlastní prověření bylo provedeno průmětem posuzovaných záměrů do mapy zobrazující rychlost větru ve výšce 100 m nad povrchem dle údajů Ústavu fyziky atmosféry AV ČR<sup>1</sup> (viz grafická příloha 9 odůvodnění).

### **Krok 2**

Vlivy VE a VP na přírodní a krajinné hodnoty jsou posuzovány ve třech úrovních:

- vlivy na vlastní lokalitu, ve které je záměr umístěn;
- vlivy jednotlivých záměrů na kulturně historické a civilizační hodnoty specifických krajín a na jejich charakteristické znaky a cílové charakteristiky a vlivy ostatní oblasti vysokých krajinných hodnot;
- kumulativní vlivy (společné působení) záměrů na specifické krajiny (DTTO jako předchozí odrážka).

V rámci tohoto kroku jsou v maximální míře využity závěry SEA A-ZÚR MSK a další zjištění z obou citovaných studií. Tyto údaje byly doplněny o poznatky z vlastního terénního šetření a geografických analýz, zaměřených na vyhodnocení jednotlivého i kumulativního působení záměrů na specifické krajiny. Jejich metodika a výsledky jsou popsány v rámci SEA A-ZÚR MSK.

Kromě vlivů na specifických krajiny je pozornost zaměřena také na ostatní oblasti vysokých přírodních hodnot, identifikované v obou citovaných územních studiích, tj. Malý a Velký Roudný, Zlatohorská vrchovina – západ (Krasovsko), niva řeky Opavy a Slezské Beskydy.

Pro lepší orientaci v hodnotícím komentáři jsou specifické krajiny včetně oblastí vysokých krajinných hodnot společně s průmětem prověřovaných lokalit VE a VP zobrazeny v grafické příloze č. 10 tohoto odůvodnění.

Pro přehlednost závěrů porovnání jsou prezentovaná zjištění bodově ohodnocena a výsledky prezentovány v tabulkové příloze 8 tohoto odůvodnění. Při kvantifikaci vlivů byla použita tato bodová stupnice:

---

<sup>1</sup> Dále též „ÚFA AV“.

	Bez vlivu	Ve vymezené plocha se nevyskytují žádné přírodní hodnoty <sup>2</sup> .
-1	Negativní vliv méně významný	Přírodní hodnoty vymezené plochy jsou málo významné nebo budou umístěním záměru dotčeny jen okrajově. Rozsah vizuálního uplatnění VE (VP) v rámci specifické krajiny je málo významný, a pokud ano, významněji nenarušuje charakteristické znaky specifické krajiny nebo její krajinné dominanty (přírodní, kulturně historické).
-2	Negativní vliv významný	Přírodní hodnoty dotčené plochy jsou významné a umístěním záměru mohou být významně dotčeny, nehrozí však riziko jejich zániku. Rozsah vizuálního uplatnění VE (VP) je významný, částečně narušuje charakteristické znaky specifické krajiny nebo její krajinné dominanty (přírodní, kulturně historické), charakteristické znaky krajiny však nejsou setřeny (tj. jejich uplatnění v obrazu krajiny bude i nadále dominantní).
-3	Negativní vliv velmi významný	Přírodní hodnoty dotčené plochy jsou významné a umístěním záměru může dojít k jejich zániku. Rozsah vizuálního uplatnění VE (VP) je významný do té míry, že charakteristické znaky specifické krajiny nebo její krajinné dominanty (přírodní, kulturně historické) budou setřeny (tj. VE nebo VP se v obrazu krajiny uplatní jako dominantní).

### Krok 3

Územní střety s ostatními limity využití území (tj. mimo limity vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny), byly vyhodnoceny ve vztahu k plochám a koridorům vymezeným v rámci prvních ZÚR a její Aktualizace č. 1. Pro hodnocení významnosti střetů byla opět použita čtyřbodová stupnice.

0	Vymezená plocha není v územním střetu s ostatními plochami a koridory vymezenými v ZÚR.
-1	Kontakt nebo „okrajový“ střet vymezené plochy s ostatními plochami a koridory vymezenými v ZÚR. Existuje oprávněný předpoklad odstranění střetu po upřesnění dotčených plocha koridorů v měřítku ÚP
-2	Významný územní střet s ostatními plochami nebo koridory vymezenými ZÚR, vyžaduje dílčí přehodnocení záměru (změnu vymezení plochy, redukci počtu stožárů).
-3	Vymezení plochy vylučuje ochrana území podle zvláštních předpisů.

Bodové vyhodnocení zjištěných střetů je součástí tabulkové přílohy 7 tohoto odůvodnění.

Výsledky hodnocení podle kroků 2 a 3 mají vylučující charakter, tzn., že v rámci posouzení lze dojít k závěrům, které opravňují k nezařazení předmětné plochy do ZÚR. Aby ZÚR naplnily ust. § 18 odst. 1 a 2 stavebního zákona, byly v případě ploch, u kterých byly v rámci kroků 2 a 3 identifikovány velmi významné negativní vlivy na přírodu a krajinu, dále zvažovány jiné veřejné zájmy na případném vymezení plochy, podle kroku 5 (viz dále).

<sup>2</sup> Týká se pouze vlivů na lokalitu, ve které je plocha vymezena. Z hlediska krajiny se vliv VE nebo VP uplatňuje vždy.

#### Krok 4

Sídlení a rekreační potenciál dotčeného území a jeho ovlivnění prověřovanými záměry (jednotlivě i kumulaci) je hodnocen na základě údajů z opakovaně citované „Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje“ (viz výše) a „Studie rekreačního potenciálu oblasti Nížkého a Hrubého Jeseníku na území MSK<sup>3</sup>“.

Hodnocení vychází z úvahy, že VE nebo VP, pokud jsou ve vztahu k obytné zástavbě nevhodně umístěny, mohou svými rozměry, pohybem listů vrtule, příp. hlukem snižovat faktory pohody v obytném prostředí. Možné ovlivnění rekreačního potenciálu území vychází z porovnání atraktivity daného území z hlediska současného nebo výhledového rekreačního využití a narušení jeho charakteru mírou vizuálního uplatnění VE nebo VP v tomto prostoru.

S ohledem na obecnější charakter tohoto vyhodnocení byla pro kvantifikaci použita pouze třístupňová škála:

0	Rozvojový potenciál sídel v okolí vymezené plochy nebude umístěním VE (VP) omezen) omezen. Území, ve kterém je plocha vymezena, není rekreačně využíváno a není, nemá žádný rekreační potenciál.
-1	Rozvojový potenciál sídel v okolí vymezené plochy může být umístěním VE (VP) dílčím způsobem omezen, nevylučuje však rozvoj jako celek (rozvoj je možný v jiných částech sídla) Území, ve kterém je plocha vymezena, je rekreačně využíváno, v kontextu MSK však nepatří k významným oblastem rekreace, nejsou zde lokalizovány významné rozvojové záměry rekreace a cestovního ruchu.
-2	Rozvojový potenciál sídel v okolí vymezené plochy může být umístěním VE (VP) bude zásadním způsobem omezen jako celek (rozvoj v jiných částech sídla není možný) Území, ve kterém je plocha vymezena, je intenzivně využíváno nebo jsou do území lokalizovány významné rozvojové záměry rekreace a cestovního ruchu.

Bodové vyhodnocení je opět součástí tabulkové přílohy 8 tohoto odůvodnění.

#### Krok 5

V rámci kroku 5 je provedeno souhrnné porovnání případného veřejného zájmu na případném vymezení plochy pro umístění VE nebo VP a veřejného zájmu na ochraně přírodních a krajinných hodnot dotčených území. Za tímto účelem byly vyhodnoceny vybrané sociodemografické a ekonomické charakteristiky dotčených obcí na podkladě údajů z výše uvedené „Studie sídelní struktury Moravskoslezského kraje“. Úvaha projektanta o případné existenci jiného veřejného zájmu, převažujícího nad ochranou přírodních krajinných hodnot vychází z předpokladu, že pro obce, představuje umístění VE nebo VP na svém území zdroj příjmu do obecního rozpočtu. Faktická výše příspěvku do obecního rozpočtu je předmětem smluvního vztahu obce a provozovatele VE (VP) a není proto v rámci tohoto hodnocení zohledňována.

<sup>3</sup> PROCES – centrum pro rozvoj regionů, s.r.o. (2012).