

Sdělení podle § 40 odst. 2 písm. d)

Ministerstvo životního prostředí vydalo 21. 10. 2016, č. j. 69461/ENV/2016 stanovisko k návrhu aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje podle § 37 odst. 6 a odst. 7 stavebního zákona a podle § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které je souhlasné za předpokladu vyjmutí plochy s významným negativním vlivem na lokality soustavy Natura 2000 z návrhu koncepce, konkrétně plochy RPZ2 - plocha pro umístění průmyslové zóny ve Studénce-Nové Horce.

Ve svém stanovisku MŽP stanovilo tyto požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady A-ZÚR MSK na životní prostředí a veřejné zdraví:

- 1. Při zpřesňování vymezení koridorů dopravní infrastruktury v ÚP dotčených obcí preferovat řešení s minimálními vlivy na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby a na přírodní, krajinné a kulturně historické hodnoty dotčeného území.*
- 2. Pro omezení negativních vlivů fragmentace krajiny a populací s předstihem v podrobném měřítku řešit zajištění prostupnosti liniových dopravních staveb.*
- 3. Vymezení koridorů energetické infrastruktury v ÚP dotčených obcí zpřesnit s ohledem na:*
 - a) vzdálenost od zastavěného území dotčených obcí;*
 - b) minimalizaci vlivů na přírodní, krajinné a kulturně historické hodnoty území.*
- 4. Ve společných úsecích liniových staveb dopravní a technické infrastruktury v závislosti na místních podmínkách preferovat řešení s co nejtěsnějším přípustným souběhem tras.*
- 5. Liniové stavby dopravní a technické infrastruktury při průchodu záplavovým územím v závislosti na místních podmínkách směrově řešit v nejkratší možné délce, případně tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových podmínek. V rámci vymezených koridorů povolovat jen řešení zajišťující minimalizaci vlivů na odtokové poměry. Vyloučit taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině.*
- 6. Vypustit z návrhu AZÚR MSK plochu pro ekonomické aktivity RPZ2 – Studénka – Nová Horka – průmyslová zóna pro skladování a lehký průmysl Nová Horka.*
- 7. Koridor DZ23 pro přeložku silnice I/11 Opava – Komárov vymežit dle varianty DZ23j – „Jih“. V rámci projektového řešení trasy navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na kvalitu krajinného prostředí a minimalizaci záboru ZPF.*
- 8. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení trasy silnice I/45 Nové Heřminovy – Zátor (DZ3) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na obytnou a rekreační funkci stávající zástavby sídel Nové Heřminovy, Zátor-Loučky, lesní porosty a dotčené prvky ÚSES.*
- 9. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení trasy silnice II/469 Děhylov, obchvat navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření:*
 - a) pro minimalizaci vlivů na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby obcí Děhylov, Martinov, dotčené skladebné prvky ÚSES a na odtokové poměry v záplavovém území řeky Opavy;*
 - b) k eliminaci významně negativních vlivů na EVL Děhylovský potok – Štěpán a EVL Jilešovice – Děhylov.*
- 10. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení trasy silnice I/47 Odry, východní obchvat (D52) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na odtokové poměry v záplavovém území řeky Odry, na režim a jakost dotčených vodních zdrojů a dotčených skladebných prvků ÚSES.*
- 11. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení trasy silnice I/56 Opava – Ludgeřovice (D55) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající*

prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na předmět ochrany národní přírodní památky Odkryv v Kravařích, na dotčené skladebné části ÚSES, minimalizovat vlivy na zásoby výhradního ložiska cihlářské suroviny Hlučín.

12. *V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení trasy silnice I/57 Vysoká – Liptaň – Třemešná (D61) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na odtokové poměry v záplavovém území Osoblahy, na režim a jakost vodních zdrojů Třemešná a Dívčí kámen a na lesní porosty.*
13. *V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení trasy silnice I/58 Vlčovice – Frenštát p. R. (D81) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na odtokové poměry v záplavovém území Lubiny, na dotčené skladebné prvky ÚSES a pro omezení rozsahu záborů ZPF.*
14. *V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení silnice I/45 Krnov, západní obchvat včetně napojení na I/57 (D203) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na lesní porosty, na dotčené skladebné prvky ÚSES a krajinné hodnoty území západně od Krnova (k. ú. Krnov-Horní Předměstí, Brantice).*
15. *V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení optimalizace a elektrizace celostátní železniční trati č. 310 v úseku Opava, východ – Krnov (DZ12) nepřipustit rozšíření drážního tělesa do ploch přírodní památky Úvalenské louky a navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření:*
 - a) *pro minimalizaci vlivů na předmět ochrany přírodní památky Úvalenské louky, dotčené skladebné prvky ÚSES, na odtokové poměry záplavových území řeky Opavy, Čížiny a Opavice a na režim a jakost vodních zdrojů Krnov, Úvalno a Jaktařský zářez;*
 - b) *k zajištění odpovídající protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě (Opava, Neplachovice, Skrochovice, Úvalno, Krnov).*
16. *V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení zkapacitnění celostátní tratě č. 321 v úseku Ostrava-Svinov – Opava – východ (DZ13):*
 - a) *nepřipustit rozšíření drážního tělesa do ploch přírodní rezervace Štěpán;*
 - b) *navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na předmět ochrany přírodní památky Turkov a přírodní rezervace Koutské a Zábřežské louky, na dotčené skladebné prvky ÚSES a pro vyloučení vlivů na území Natura 2000 (EVL Děhylovský potok – Štěpán, EVL Jilešovice – Děhylov)*
 - c) *zajistit odpovídající protihlukovou ochranu v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě (Děhylov, Jilešovice, Háj ve Slezsku, Lhota u Opavy, Mokré Lazce, Štítina, Opava).*
17. *V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení optimalizace celostátní železniční trati č. 321 Ostrava-Svinov – Havířov – Český Těšín (DZ 14) navrhnout dostatečná protihluková opatření v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě (Ostrava, Vratimov, Havířov, Český Těšín), a dále:*
 - a) *nepřipustit rozšíření drážního tělesa do ploch přírodních rezervací Rezavka a Polanský les;*
 - b) *navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci negativních vlivů na CHKO Poodří, na PR Polanský les, PR Rezavka, na skladebné prvky ÚSES a negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 (PO Poodří, EVL Poodří, EVL Mokřad u Rondelu).*
18. *V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení optimalizace a elektrizace regionální železniční trati č. 322 v úseku Český Těšín – Frýdek-Místek (DZ18):*
 - a) *nepřipustit rozšíření drážního tělesa do ploch přírodní památky Kamenec;*
 - b) *navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na předmět ochrany přírodní památky Kamenec a na dotčené skladebné prvky ÚSES;*

- c) zajistit odpovídající protihlukovou ochranu v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě (Frýdek-Místek, Dobrá, Dobruška, Hnojník, Střítež, Ropice, Českém Těšín).
19. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení optimalizace, elektrizace a zkapacitnění celostátní železniční trati č. 323 v úseku Ostrava Kunčice – Vratimov – Frýdek -Místek (DZ16) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření:
- a) pro minimalizaci vlivů na dotčené skladebné prvky ÚSES a pro vyloučení negativních vlivů na území soustavy Natura 2000 (EVL Řeka Ostravice);
- b) k zajištění odpovídající protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě (Vratimov, Paskov a Frýdek-Místek).
20. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení optimalizace a elektrizace celostátní železniční trati č. 323 v úseku Frýdek- Místek – Frenštát pod Radhoštěm – Valašské Meziříčí (ZLK) (DZ19):
- a) nepřipustit rozšíření drážního tělesa do ploch přírodní památky Domorazské louky;
- b) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na přilehlá území CHKO Beskydy a přírodního parku Podbeskydí, na dotčené skladebné části ÚSES a pro vyloučení negativních vlivů na území soustavy Natura 2000 (PO Beskydy, EVL Řeka);
- c) zajistit odpovídající protihlukovou ochranu v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě (Frýdek-Místek, Staré Město, Baška, Pržno, Frýdlant n. Ostravicí, Čeladná, Kunčice p. Ondřejníkem, Frenštát p. Radhoštěm, Bordovice, Veřovice, Mořkov).
21. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení trasy elektrického vedení 110 kV Břidličná – Dětrichov nad Bystřicí –Moravský Beroun (EZ2) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na lesní porosty a na krajinné hodnoty přírodního parku Údolí Bystřice.
22. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení nové rozvodny 400/110/22 kV Dětmárovice a elektrických vedení 400 kV a 110 kV (EZ9) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na lesní porosty, dotčené skladebné prvky ÚSES a na obytnou zástavbu v k. ú Závada nad Olší, Koukolná a Petrovice u Karviné.
23. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení elektrického vedení 400 kV pro napojení rozvodny Kletné z vedení V403 Prosenice – Nošovice (EZ10) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na krajinné hodnoty přírodního parku Oderské vrchy.
24. V navazujících územně plánovacích dokumentacích a při projektovém řešení elektrického vedení 110 kV – TR Kletné – TR Nový Jičín (EZ12) navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci vlivů na CHKO Poodří, přírodní park Oderské vrchy, dotčené skladebné prvky ÚSES a na zásoby výhradního ložiska štěrkopísku Mankovice.
25. V případě koridoru PZ 14 – VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) – Třanovice (PZP) doplnit podmínky a kritéria pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru a úkoly pro územní plánování o požadavek minimalizace vlivů na předmět ochrany národní přírodní památky Skalická Morávka. V rámci projektového řešení navrhnout (v závislosti na místních podmínkách) odpovídající prostorová a technická opatření pro minimalizaci negativních vlivů na NPP Skalická Morávka, PP Sedlnické sněženky a dotčené skladebné prvky ÚSES.
26. Při prověřování možnosti budoucího využití pro daný účel a při upřesnění vymezení plochy (PO14) v navazující územně plánovací dokumentaci a v dalších fázích projektové dokumentace minimalizovat rozsah záborů ZPF a lesních porostů (k. ú Štěbořice).

27. *Do návrhu AZÚR MSK zpracovat požadavek na zmenšení plochy pro větrný park Bratříkovice (EZv9) tak, aby nedocházelo k územnímu střetu s vymezeným ochranným pásmem větrného mlýna Hlavnice při zachování počtu pěti stožárů.*
28. *V následné fázi projektové přípravy záměru (EZv13) zpracovat detailní odborné ornitologické vyhodnocení případné výstavby větrné elektrárny na přírodní rezervaci Džungle, zejména s ohledem na hnízdění jeřába popelavého.*

Ad 1)

Požadavek je splněn v bodě 31. A-ZÚR MSK stanovením úkolu pro územní plánování, který zní: „*V rámci zpřesnění vymezení koridorů dotčených obcí – preferovat řešení s minimálními vlivy na kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby a na přírodní, krajinné, kulturní a historické hodnoty dotčeného území*”

Ad2)

Požadavek na omezení negativních vlivů fragmentace krajiny a populací je naplněn pro celé území kraje a územní rozvoj sídel v bodě 6. A-ZÚR MSK tj. prioritou územního plánování kraje, která zní: „*V rámci územního rozvoje sídel nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti krajiny.*”

Migrační koridory jsou v ZÚR MSK hájeny prostřednictvím vymezeného systému ÚSES v kapitole D. Součástí NRBK K147 je významný evropský migrační koridor pro velké savce prostorem Jablunkovské brázdy spolu s podmínkou zabezpečit na území dotčených obcí prostupnost území (především přes tělesa silnice I/11 a železniční trati III. TŽK) v potřebných parametrech. Tato podmínka je obsažena také v kapitole F. v cílové charakteristice krajiny Jablunkov (G-02). Proti vytváření bariér v krajině je namířena podmínka minimalizace zásahů vedoucích k narušení a fragmentaci krajiny dopravní a technickou infrastrukturou a zástavbou v kapitole F.

Zachování průchodnosti území je povinností platnou pro všechny rozvojové oblasti a osy při vymezování ploch pro bydlení, rekreaci, občanskou vybavenost i ekonomické aktivity. Prioritou celého kraje je omezení vymezování nových rozvojových ploch v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území.

Ad3)

Požadavek je zajištěn u jednotlivých záměrů energetické infrastruktury a současně v bodě 47 A-ZÚR MSK stanovení společných požadavků na využití území, které stanovují kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v plochách vymezených koridorů, který zní: „*Vzdálenost od zastavěného území dotčených obcí a minimalizaci vlivů na přírodní, krajinné hodnoty území*”.

Ad 4)

Požadavek je splněn v bodě 31. společnými úkoly pro územní plánování stanovenými pro dopravní infrastrukturu mezinárodního a republikového významu a dále u jednotlivých záměrů, který zní: „*řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory dopravní a technické infrastruktury vymezenými v ZÚR MSK a plochami pro bydlení*”

Ad 5)

Požadavek na preferenci lokalit mimo stanovená záplavová území je splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím a to prioritou č. 6 A-ZÚR MSK. Tato priorita platí pro celé území kraje a pro všechny záměry v území, které jsou územně plánovací dokumentací včetně A-ZÚR MSK vymezovány včetně liniových staveb dopravní a technické infrastruktury.

Zajištění směrově nejkratší délky tak, aby nedošlo ke zhoršení odtokových podmínek v území je předmětem konkrétního řešení stavby, které je obsahem dokumentace k územnímu rozhodnutí a

stavebnímu povolení tzn. podrobnost dokumentace, kterou zásady územního rozvoje obsahovat přímo nesmí.

Povolování staveb a jejich možný vliv na odtokové poměry je zajištěno stavebním zákonem na úseku územního rozhodování a stavebního řádu svěřeno stavebním úřadům.

Ad 6)

Požadavek je splněn. Plocha RPZ-2 pro průmyslovou zónu ve Studénce - Nové Horce, byla z A-ZÚR MSK vypuštěna.

Ad 7)

Požadavek je splněn. Pro záměr přeložky silnice I/11 v úseku Opava-Komárov – Opava byl podle § 38 odst. 2 stavebního zákona Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje vybrána jižní varianta, usnesení č. 3/125 z 16. 3. 2017). Pro záměr DZ23 jsou stanovena kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, které zní:

„Minimalizace vlivů na přírodní, krajinné a kulturně historické hodnoty dotčeného území“. Takto vymezené kritérium v sobě zahrnuje i minimalizaci vlivů na zemědělský půdní fond ve smyslu § 1 zákona č. 334/1992 S., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví zemědělský půdní fond jako jedno ze základních přírodních bohatství naší země.

Ad 8)

Požadavek je splněn v bodě 34. A-ZÚR MSK, ve které jsou pro koridor silnice I/45 přeložka silnice v úseku Nové Heřminovy – Zátor (1. a 2. etapa) vymezením Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v ploše vymezeného koridoru, které zní: *„Minimalizace vlivů na krajinný ráz a přírodní hodnoty dotčeného území (segmenty nadregionálního a regionálního ÚSES, lesní porosty)“* a dále vymezením úkolu pro územní plánování, který zní: *„V rámci zpřesnění vymezení koridoru v ÚP dotčených obcí minimalizovat vliv na obytnou a rekreační funkci zástavby, krajinný ráz a ostatní přírodní hodnoty dotčeného území“.*

S ohledem na to, že se jedná mj. o kritérium pro rozhodování v území, platí i pro podrobnější dokumentaci projektového řešení stavby resp. ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého jsou zásady územního rozvoje závazné pro rozhodování v území.

Ad 9)

Požadavek splněn v bodě 37. A-ZÚR MSK, který pro koridor DZ21 silnice II/469 obchvat Děhylova stanoví Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, která zní: *„Minimalizace vlivů na: kvalitu obytného prostředí přilehlé zástavby; přírodní a krajinné hodnoty území; odtokové poměry v záplavovém území řeky Opavy. Minimalizace významně negativních vlivů na lokality NATURA 2000 (EVL Děhylovský potok – Štěpán a EVL Jilešovice – Děhylov).“*

S ohledem na to, že se jedná mj. o kritéria pro rozhodování v území, platí i pro podrobnější dokumentaci projektového řešení stavby resp. ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého jsou zásady územního rozvoje závazné pro rozhodování v území.

Ad 10)

Požadavek splněn v bodě 38. A-ZÚR MSK, který pro záměr silniční dopravy nadmístního významu D52 stanoví Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, která zní: *„Minimalizace vlivů na odtokové poměry Odry a vydatnost a jakost dotčených vodních zdrojů a na segmenty regionálního ÚSES včetně hodnotných biotopů“.* S ohledem na to, že se jedná mj. o kritéria pro rozhodování v území, platí i pro podrobnější dokumentaci projektového řešení stavby resp. ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého jsou zásady územního rozvoje závazné pro rozhodování v území.

Ad 11)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Pro koridor D55 silnice I/56 Opava-Ludgeřovice platí společné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování v území. Jedním z kritérií pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru je „*minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty v území*“. Jak národní přírodní památka Odkryv v Kravařích tak výhradní ložisko cihlářské suroviny Hlučín mezi přírodní hodnoty patří a minimalizace vlivů na ně je tímto kritériem zajištěna. Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně jsou vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. V zájmu zpřesnění skladebných prvků ÚSES v navazujících dokumentacích pořídil Moravskoslezský kraj územní studii Územní systém ekologické stability Moravskoslezského kraje, která splňuje náležitosti Plánu ÚSES regionální úrovně MSK a která je v době vydávání A-ZÚR MSK projednávána ve smyslu vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentací zpřesňovat tyto koridory a koordinovat.

Ad 12)

Požadavek je splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Pro koridor D61 silnice I/67 Vysoká – Liptaň-Třemešná platí společná kritéria pro rozhodování v území v ploše vymezeného koridoru je „*minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty v území*“. (bod 38. A-ZÚR MSK) Tímto kritériem a prioritou č. 6 (viz výše) je v zákonem stanovených mantinelech zajištěna eliminace vlivů stavby na přírodní hodnoty a záplavové území. S ohledem na to, že se jedná mj. o kritérium pro rozhodování v území, platí i pro podrobnější dokumentaci projektového řešení stavby resp. ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého jsou zásady územního rozvoje závazné pro rozhodování v území. Ochrana odtokových poměrů v záplavovém území, ochrana jakosti podzemních vod a ochrana lesních porostů jsou podrobnosti, které jsou obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje.

Ad 13)

Požadavek je splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Pro koridor D81 silnice I/58 Kopřivnice-Frenštát p. Radhoštěm platí společná kritéria pro rozhodování v území v ploše vymezeného koridoru je „*minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty v území*“. (bod 38. A-ZÚR MSK) Tímto kritériem a prioritou č. 6 (viz výše) je v zákonem stanovených mantinelech zajištěna eliminace vlivů stavby na přírodní hodnoty a záplavové území. S ohledem na to, že se jedná mj. o kritérium pro rozhodování v území, platí i pro podrobnější dokumentaci projektového řešení stavby resp. ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého jsou zásady územního rozvoje závazné pro rozhodování v území. Ochrana odtokových poměrů v záplavovém území, rozsah záborů zemědělského půdního fondu jsou podrobnosti, které jsou obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje. Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní

infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentacích zpřesňovat tyto koridory a koordinovat.

Ad 14)

Požadavek je splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Pro koridor D203 silnice I/45 Krnov západní obchvat platí společná kritéria pro rozhodování v území v ploše vymezeného koridoru je „*minimalizaci vlivů na přírodní a krajinné hodnoty v území*“. (bod 38. A-ZÚR MSK) Tímto kritériem je v zákonem stanovených mantinelech zajištěna eliminace vlivů stavby na přírodní hodnoty. S ohledem na to, že se jedná mj. o kritérium pro rozhodování v území, platí i pro podrobnější dokumentaci projektového řešení stavby resp. ve smyslu § 36 odst. 5 stavebního zákona, podle kterého jsou zásady územního rozvoje závazné pro rozhodování v území.

Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentacích zpřesňovat tyto koridory a koordinovat. Požadavek na ochranu krajinných hodnot je splněn obsahem kapitoly F. A-ZÚR MSK.

Ad 15)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor DZ12 optimalizace a elektrifikace celostátní tratě č. 310 v úseku Opava-východ – Krnov je stanoveno kritérium pro rozhodování v území, které zní „*Nedojde k negativnímu zásahu do předmětu ochrany přírodní památky Úvalenské louky rozšiřováním stávajícího drážního tělesa směrem do plochy přírodní památky*“. Znění tohoto kritéria je výsledkem řešení rozporu mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí na jednání dne 22. 10. 2015 a z doplněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze 17. února 2015, č. j. 68390/ENV/15 uplatněného podle § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentacích zpřesňovat tyto koridory a koordinovat.

Vliv na odtokové poměry v záplavových územích v tomto konkrétním případě řeky Opavy, Čížiny a Opavice, vliv na jakost vodních zdrojů Krnov, Úvalno a Jaktařský zářez a dále zajištění protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě jsou podrobnosti, které jsou obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje.

Ad 16)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor DZ13 zkapacitnění celostátní tratě č. 321 v úseku Ostrava-Svinov – Opava-východ je stanoveno kritérium pro rozhodování v území, které zní „*Eliminace významně negativních vlivů na*

lokality Natura 2000 – EVL Děhylovský potok – Štěpán, EVL Jilešovice - Děhylov" a „Nedojde k rozšíření stávajícího drážního tělesa v úseku, ve kterém protíná přírodní rezervaci Štěpán". Znění tohoto kritéria je výsledkem řešení rozporu mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí na jednání dne 22. 10. 2015 a z doplněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze 17. února 2015, č. j. 68390/ENV/15 uplatněného podle § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Ze společného jednání o návrhu A-ZÚR MSK a následným projednání uvedeného rozporu vyplynulo, že koridorem DZ13 přírodní památky Turkov a přírodní rezervace Koutské a Zábřežské louky nebudou tímto koridorem dotčeny. Tuto skutečnost potvrdilo také Ministerstvo životního ve svém doplněném stanovisku uvedeném výše.

Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentacích zpřesňovat tyto koridory a koordinovat.

Zajištění protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě je podrobností, která je obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje.

Ad 17)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor DZ14 optimalizace celostátní tratě č. 321 Ostrava-Svinov – Havířov – Český Těšín je stanoveno kritérium pro rozhodování v území, které zní *„Nedojde k negativnímu zásahu do předmětu ochrany přírodní rezervací Rezavka a Polanský les rozšiřováním stávajícího drážního tělesa směrem do plochy těchto přírodních rezervací" a „Eliminace významných negativních vlivů na lokality Natura 2000 (PO Poodří, EVL Poodří, EVL Mokřad u Rondelu".* Znění tohoto kritéria je výsledkem řešení rozporu mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí na jednání dne 22. 10. 2015 a z doplněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze 17. února 2015, č. j. 68390/ENV/15 uplatněného podle § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Zajištění protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě je podrobností, která je obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje.

Ad 18)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor DZ18 Optimalizace a elektrizace regionální tratě č. 322 v úseku Český Těšín Frýdek - Místek včetně zkapacitnění dílčích úseků je stanoveno kritérium pro rozhodování v území, které zní *„Nedojde k negativnímu zásahu do předmětu ochrany přírodní památky Kamenec rozšiřováním stávajícího drážního tělesa směrem do plochy přírodní památky".* Znění tohoto kritéria je výsledkem řešení rozporu mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí na jednání dne 22. 10. 2015 a z doplněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze 17. února 2015, č. j. 68390/ENV/15 uplatněného podle § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Zajištění protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě je podrobností, která je obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje.

Ad 19)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor DZ16 Optimalizace a elektrizace a zkapacitnění celostátní tratě č. 323 v úseku Ostrava-Kunčice – Vratimov – Frýdek-Místek je stanoveno kritérium pro rozhodování v území, které zní „*Eliminace významně negativních vlivů na lokality NATURA 2000 (EVL Řeka Ostravice)*“. Znění tohoto kritéria je výsledkem řešení rozporu mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí na jednání dne 22. 10. 2015 a z doplněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze 17. února 2015, č. j. 68390/ENV/15 uplatněného podle § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentací zpřesňovat tyto koridory a koordinovat.

Zajištění protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě je podrobností, která je obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje.

Ad 20)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor DZ19 Optimalizace a elektrizace celostátní tratě č. 323 v úseku Frýdek-Místek – Frenštát pod Radhoštěm – (Valašské Meziříčí) je stanoveno kritérium pro rozhodování v území, které zní „*Nedojde k rozšiřování stávajícího drážního tělesa směrem do přírodní památky Domorazské louky.*“ a „*Eliminace významně negativních vlivů na lokality NATURA 2000 (PO Beskydy, EVL Beskydy, EVL Řeka Ostravice.)*“. Znění tohoto kritéria je výsledkem řešení rozporu mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí na jednání dne 22. 10. 2015 a z doplněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze 17. února 2015, č. j. 68390/ENV/15 uplatněného podle § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Požadavek na návrh odpovídajících opatření pro minimalizaci vlivů na přírodní park Podbeskydí je vyhodnocován jako požadavek na ochranu krajinného rázu, pro které jsou v souladu s § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je jeho ochrana v kompetenci orgánu ochrany přírody krajského úřadu podle § 77a odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Orgán ochrany přírody krajského úřadu dále podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Ve svém stanovisku podle § 37 odst. 2 stavebního zákona ani ve stanovisku podle § 39 odst. 2 stavebního zákona orgán ochrany přírody požadavek na zdůraznění minimalizace vlivů na přírodní park Podbeskydí neuplatnil. K této skutečnosti je nezbytné uvést, že přírodní parky jsou chráněným územím, podle zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy na základě právního předpisu vyšší právní síly než je opatření obecné povahy vydávané zastupitelstvem kraje, v tomto případě A-ZÚR MSK vydávané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje. Ochrana přírodního parku je tak zajištěna na základě zákona o ochraně přírody a krajiny a kompetence orgánu ochrany přírody na základě tohoto zákona uplatňovat svá stanoviska a hájit veřejný zájem na ochraně tohoto

přírodního parku v navazujících dokumentacích a při projektovém řešení. Kompetence orgánu ochrany přírody není koncepcí A-ZÚR MSK nijak zpochybněna a trvá. Na základě uvedeného proto není minimalizace vlivů na přírodní park Podbeskydí zdůrazněna zpracována do A-ZÚR MSK.

Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentacích zpřesňovat tyto koridory a koordinovat.

Zajištění protihlukové ochrany v místech přiblížení drážního tělesa k obytné zástavbě je podrobností, která je obsahem navazujících dokumentací pro územní rozhodnutí a podle § 36 odst. 3 stavebního zákonem nesmí být obsahem zásad územního rozvoje.

Ad 21)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor EZ2 vedení 110kV Břidličná – Dětřichov nad Bystřicí – Moravský Beroun (- Šternberk) je stanoveno kritérium pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, které zní: *„Při lokalizaci stožárových míst zohlednit zvýšenou hodnotu krajinného rázu dotčeného území (přírodní park Údolí Bystřice).“*

Ad 22)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor EZ9 Plocha a koridory technické infrastruktury pro umístění nové rozvodny 400/110/22 kV Dětmárovice a pro vedení 400 kV a 110 kV jsou stanovena kritéria pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, která zní:

- *Vzdálenost od zastavěného území dotčených obcí.*
- *Minimalizace zásahů do ploch zvýšených přírodních hodnot v souvislosti s lokalizací stožárových míst.*
- *Minimalizace vlivů na lesní porosty v lokalitě Oblázek (k. ú. Petrovce u Karviné).*

Skladebné části ÚSES nadregionální a regionální úrovně vymezené v A-ZÚR MSK podle § 36 odst. 5 stavebního zákona, jejich vymezení je tedy závazné a může být pouze ve vymezených plochách a koridorech zpřesňováno v územních plánech na základě § 43 odst. 3 stavebního zákona. S ohledem na to, že skladebné části ÚSES jsou přírodní hodnotou území a pro ně vymezené koridory mají stejnou závaznost jako koridory pro dopravní infrastrukturu, je nutné podrobnějších navazujících dokumentacích zpřesňovat tyto koridory a koordinovat.

Ad 23)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor EZ10 vedení 400 kV pro napojení rozvodny 400/110/22 kV Kletné z vedení V403 Prosenice - Nošovice, včetně rozšíření rozvodny Kletné je stanoveno kritérium pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, která zní: *„Minimalizace vlivů na krajinu v úseku průchodu vedení přírodním parkem Oderské vrchy, zejména v prostoru svahu kóty Olšová na k.ú. Kletné“.*

Ad 24)

Požadavek není splněn z důvodu vypuštění záměru EZ12 z A-ZÚR MSK. Záměr EZ12 vedení VVN 110 kV Kletné - Suchdol a Kletné - Nový Jičín byl realizován a nejsou proto důvody ho nadále sledovat v územně plánovací dokumentaci jako záměr neboť se jedná o stav území (viz také Rozhodnutí o námitce oprávněného investora ČEZ Distribuce a.s.)

Ad 25)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Pro koridor PZ14 VTL plynovod Libhošť (kompresorová stanice) - Třanovice (PZP) jsou stanovena kritéria pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, která zní:

- *„Eliminace významných negativních vlivů na EVL Niva Morávky.*
- *Minimalizace vlivů na přírodní hodnoty území.*
- *Nedojde k negativnímu zásahu do předmětu ochrany NPP Skalická Morávka (přirozené dynamické geomorfologické procesy dané proudícím tokem).“*

Znění těchto kritérií vychází z doplněného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze 17. února 2015, č. j. 68390/ENV/15 uplatněného podle § 37 odst. 2 stavebního zákona.

Požadavek ochrany přírodní památky tj. přírodního útvaru menší rozlohy podle § 36 zákona o ochraně přírody a krajiny je požadavkem, jehož ochrana je podle § 77a odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny v kompetenci orgánu ochrany přírody krajského úřadu. Orgán ochrany přírody krajského úřadu dále podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje ve svém správním obvodu, nejde-li o národní park, chráněné krajinné oblasti, národní přírodní rezervace, národní přírodní památky a ochranná pásma těchto zvláště chráněných území anebo o vojenské újezdy, stanovisko k zásadám územního rozvoje a k územním plánům obcí s rozšířenou působností z hlediska zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny, a dále k ostatním územním plánům a regulačním plánům z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem, není-li příslušný jiný orgán ochrany přírody. Ve svém stanovisku podle § 37 odst. 2 stavebního zákona ani ve stanovisku podle § 39 odst. 2 stavebního zákona orgán ochrany přírody požadavek na zdůraznění minimalizace vlivů na předmět ochrany přírodní památky Sedlnické sněžanky neuplatnil. K této skutečnosti je nezbytné uvést, že přírodní památky jsou chráněným územím, podle zákona o ochraně přírody a krajiny, tedy na základě právního předpisu vyšší právní síly než je opatření obecné povahy vydávané zastupitelstvem kraje, v tomto případě A-ZÚR MSK vydávané Zastupitelstvem Moravskoslezského kraje. Ochrana přírodní památky je tak zajištěna na základě zákona o ochraně přírody a krajiny a kompetence orgánu ochrany přírody na základě tohoto zákona uplatňovat svá stanoviska a hájit veřejný zájem na ochraně tohoto chráněného území v navazujících dokumentacích a při projektovém řešení. Kompetence orgánu ochrany přírody není koncepcí A-ZÚR MSK nijak zpochybněna a trvá. Na základě uvedeného proto není minimalizace vlivů na přírodní památku Sedlnické sněžanky zdůrazněna a zapracována do A-ZÚR MSK.

Důraz na opatření na minimalizaci vlivů na PP Sedlnické sněžanky tímto záměrem nebyla požadována ani stanoviskem MŽP podle § 37 odst. 2 stavebního zákona k návrhu A-ZÚR MSK.

Ad 26)

Požadavek splněn v rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Pro záměr PO14 Suchá nádrž Stěbořice – opatření pro ochranu před povodněmi v povodí vodního toku Velká pro město Opavu jsou stanovena Kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území ve vymezené ploše, které zní

„Minimalizace vlivů na přilehlé lesní porosty na pravobřežním svahu Velké a jejího pravostranného přítoku“ a dále Úkoly pro územní plánování „V ÚP obce upřesnit vymezení plochy s ohledem na minimalizaci vlivů na přilehlé lesní porosty“.

Suché poldry nemají žádné stálé nadržení vody a celý jejich objem je určen pro zachycování vody z povodní. Plocha poldru bývá v běžné stavu bez povodní využívána k původním nejčastěji zemědělským účelům. Zemědělský půdní fond tak ve stavu bez povodní může sloužit svému účelu.

Ad 27)

Požadavek je splněn a plocha EZv9 byla v A-ZÚR MSK upravena na základě stanoviska Ministerstva kultury ČR uplatněného ve fázi společného jednání podle § 37 stavebního zákona.

Plocha Ezv9 pro umístění větrného parku v Bratříkovicích tak není v kolizi s ochranným pásmem kulturní památky větrný mlýn Hlavnice (viz také vyhodnocení stanoviska Ministerstva kultury).

Ad 28)

V rozsahu zákonem stanovené podrobnosti zásad územního rozvoje, které podle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím nemůže být požadavek splněn. Požadavek na odborné ornitologické vyhodnocení výstavby záměru EZv13 větrný park Slezské Pavlovice s ohledem na hnízdění jeřába popelavého se nemůže stát obsahem A-ZÚR MSK, protože by tím takto koncepce překročila zákone stanovené omezení svého obsahu. Požadavek na odborné ornitologické vyhodnocení tohoto záměru má kompetenci uplatnit orgán ochrany přírody ve fázi posuzování vlivu záměru na životní prostředí (EIA) podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.